

PA  
3862  
A45W4







DE  
ALCMAEONE CROTONIATA

SCRIPSIT

IOANNES WACHTLER.



LIPSIAE  
IN AEDIBUS B. G. TEUBNERI.  
MDCCXCVI.

—  
86—  
—5—

712330

LIPSIÆ TYPIS B. G. TEUBNERI

## Prima pars.

### De Alcmaeonis aetate, vita, libro.

Alcmaeo Crotoniata quibus temporibus vixerit quaerentibus celeberrimus nobis occurrit Aristotelis ille locus *Metaph.* A 5 p. 986a 22: ἔτεροι δὲ τῶν αὐτῶν τούτων τὰς ἀρχὰς δέκα λέγουσιν εἶναι τὰς κατὰ συστοιχίαν λεγόμενας, πέρας καὶ ἄπειρον, περιττὸν καὶ ἄρτιον, ἕν καὶ πλῆθος, δεξιὸν καὶ ἀριστερόν, ἄρρεν καὶ θῆλυ, ἡρεμοῦν καὶ κινούμενον, ἐνθὺν καὶ καμπύλον, φῶς καὶ σκότος, ἀγαθὸν καὶ κακόν, τετραγώνον καὶ ἑτερομήκες. ὅνπερ τρόπον ἔοικε καὶ Ἀλκμαίων ὁ Κροτωνιάτης ὑπολαβεῖν, καὶ ἦτοι οὗτος παρ' ἐκείνων ἢ ἐκεῖνοι παρὰ τούτου παρέλαβον τὸν λόγον τοῦτον· καὶ γὰρ ἐγένετο τὴν ἡλικίαν Ἀλκμαίων ἐπὶ γέροντι Πυθαγόρα, ἀπεφίνατο δὲ παραπλησίως τούτοις. φησὶ γὰρ εἶναι δύο τὰ πολλὰ τῶν ἀνθρωπίνων, λέγων τὰς ἐναντιότητας οὐχ ὥσπερ οὗτοι διωρισμένας ἀλλὰ τὰς τηχούσας, οἷον λευκὸν μέλαν, γλυκὺ πικρὸν, ἀγαθὸν κακόν, μέγα μικρόν. οὗτος μὲν οὖν ἀδιωρίστως ἀπέρριψε περὶ τῶν λοιπῶν, οἱ δὲ Πυθαγόρειοι καὶ πόσαι καὶ τίνες αἱ ἐναντιώσεις ἀπεφίναντο. παρὰ μὲν οὖν τούτων ἀμφοῖν τοσοῦτον ἔστι λαβεῖν, ὅτι τὰναντία ἀρχαὶ τῶν ὄντων· τὸ δ' ὅσαι παρὰ τῶν ἐτέρων, καὶ τίνες αὐταὶ εἰσιν κτλ. (Quae verba num omnia iure Aristoteli tribuantur Brandisius<sup>1)</sup> et Zellerus<sup>2)</sup> et Schweglerus<sup>3)</sup> et qui post Unnam<sup>4)</sup> iterum Alcmaeonis fragmenta edidit Sanderus<sup>5)</sup>) dubitant et imprimis sententiolam illam interiectam καὶ γὰρ ἐγένετο τὴν ἡλικίαν Ἀλκμαίων ἐπὶ γέροντι Πυθαγόρα ut extrinsecus falso additam delere itaque legere malunt: . . . ὄν-

1) *Handbuch der Geschichte der griech.-röm. Philosophie* I 507.

2) *Philosophie der Griechen* I<sup>o</sup> 1, 488.

3) *Comment. ad Arist. Met.* I. I.

4) In Peterseni *Philologisch-historische Studien* (Hamburgi 1832).

5) *Programm von Wittenberg* No. 259 (1893).

περὶ τὸν τρόπον ἔοικε καὶ Ἀλκμαίων ὁ Κροτωνιάτης ὑπολαβεῖν καὶ ἤτοι οὗτος παρὰ ἐκείνων ἢ ἐκεῖνοι παρὰ τούτου παρελάβον τὸν λόγον τοῦτον· καὶ γὰρ Ἀλκμαίων ἀπεφύλατο παραπλίστως τοῖς τοῖς· φησὶ γὰρ κτλ.

Et sane gravissima illi afferre videntur argumenta: deesse haec verba in optimo metaphysicorum codice A<sup>b</sup>, a scholiastis nil curari, prorsus supervacanea esse.

Neque tamen viris illis praeclarissimis assentiar. Quamquam enim suo iure codicem A<sup>b</sup> optimum metaphysicorum testem esse contendunt, tamen uno alterove loco alterum quoque codicem inter ceteros longe praestantem E meliora praebere vix erit quod negemus. Atque Schweglerus quidem, qui omnes fere sententias ab A<sup>b</sup> omissas spurias esse sibi constare profitetur, quin severius de codice E indicaverit dubitari nequit. Multo lenius Bonitzius se gessit, qui saepius codicis E contra A<sup>b</sup> tutor atque patronus existit et verba ab A<sup>b</sup> omissa defendit (cf. ad 981b 5, 989a 26, 1003a 31 etc.). Idem ad 981b 5 (tom. II 43) 'codici A<sup>b</sup>' inquit 'in consensu reliquorum prope omnium tantum tribnere auctoritatis (scil. quantum Schweglerus) dubitaverim (vide I p. XV), praesertim cum saepius in eo libro aliquot verba omissa esse e varia lectione facile cognoscatur'. Christius vero, qui post Bonitzii curas iterum codices contulit, codicem E prae A<sup>b</sup> etiam a Bonitzio nimis spreto esse iudicat (in edit. Teubn. praefat. pag. VIII). Mihi quoque omnes eos locos ubi in codice A<sup>b</sup> deesse quaedam videantur diligenter inspicienti atque studiose perpendenti saepissime ea quae exhibet E ab Aristotele minime aliena esse visa sunt. Sed cum qui haec quae plerumque ex ipsa sententiarum progressionem disceptari nequeant diiudicare velit prorsus sese immergerit necesse sit in Aristotelis et ratiocinandi et loquendi rationem, veritus ne parum modeste me geram de solo loco Alemaeomiano verba hic facere volo.

Ipsae Zellerus perantiquam esse interpolationem concedit, cum Iamblichi illud (vita Pythag. 101) καὶ γὰρ οἱ ἐκ τοῦ διδασκαλείου τούτου (scil. τοῦ Πυθαγορείου) μάλιστα δὲ οἱ παλαιότεροι καὶ αὐτῷ συγχρονισαντες καὶ μαθητευσαντες τῷ Πυθαγόρῃ προσέβουλη νέοι Φιλόλαος τε καὶ ... Ἀλκμαίων κτλ.



ex Aristotele fluxisse dicat.<sup>1)</sup> An veri similis Neopythagoreorum aliquem, cum suae sectae Alcmaeonem annumerari vellet, Pythagorae cum fuisse aequalem verbis Aristotelicis addidisse? At minime dubium quin talis homo non aequalem verum discipulum Pythagorae Crotoniatam fuisse praedicaverit. cui rei ipsius Iamblichi verba testimonio sunt. Itaque verba illa Aristotelica Neopythagoreorum aetatem sine dubio antecedunt. Iam etiamsi quis Alexandreae, ubi multas et gravissimas maculas textui Aristotelico aspersas esse constat, a lectore quodam sedulo annotata, postea in textum recepta ea esse coniciat, idem hoc certe concedat necesse est, annotationem illam non antiquissimam solum, sed etiam fide prorsus dignam esse, cum Alexandrinis grammaticis ipso Alcmaeonis libro uti etiamtunc licuerit (cf. pag. 33).

At, inquit isti, negligitur illud enuntiatum interpretibus antiquis! Habemus duo in hunc metaphysicorum librum commentaria, scil. Asclepium et Alexandrum. Quid Asclepius? *Ἰστορεῖ δὲ* (sc. Aristoteles) *ὅτι καὶ Ἀλκμαίων ὁ Κροτωνιάτης τὸν αὐτὸν τρόπον τοῦτοις ἀπεφύνατο· εἰς γὰρ ἐναντιώσιν τινα ἕκαστον τῶν ὄντων ἀνάγειν ἐπειρᾶτο καὶ οὗτος ὡς ἀρχῶν οὐσῶν τῶν ἐναντιώσεων. καὶ ἢ οὗτος παρὰ τῶν Πυθαγορείων παρέλαβεν ἢ οἱ Πυθαγόρειοι παρὰ τούτου· καὶ γὰρ κατέλαβεν ὁ Ἀλκμαίων γέροντα τὸν Πυθαγόραν κτλ.* (pag. 39, 21 Hayduck). At neminem, opinor, qui Alexandri Asclepiiue commentarios paullo diligentius tractaverit fugiet ut ab Alexandro codicis A<sup>b</sup> ita ab Asclepio codicis E lectiones non semper, saepissime tamen adhiberi, id quod hic quoque factum esse inde constat, quod paullo post (pag. 936a 34) *μέγα μικρόν* Alexander cum A<sup>b</sup>, *μικρόν μέγα* Asclepius cum E praebet. Quid? Hoc si constat, nonne Alexandri quoque silentio omnem vim probandi exsectam esse vides? Ceterum Alexander non is est qui scholastico more Aristotelis verba digito sequatur, sed cum philosophia unice ei cordi sit, res historicas praesertim tam apertas intelligentiae auditoris vel lectoris committere solet. Praeterea verba illa Alexandrum non legisse ut ex ipso eius loco demon-

1) Quo ex fonte Laertium quoque Diogenem (VIII 83 καὶ οὗτος Πυθαγόρον διόκονσε) sua hausisse indicaverim.

stretur vereor ne fieri non possit. En verba Aphrodisiensis (p. 12, 3 Hayduck): ἴστωρ εἰ δὲ ὡς Ἀλκμαίωνος τοῦ Κροτωνιάτου τὸν αὐτὸν τοῦτοις τρόπον περὶ ἀρχῶν ἀποσημαμένον. εἰς γὰρ ἐναντιώσιν τινα ἕκαστον τῶν ὄντων ἀνάγειν ἐπειρᾶτο καὶ οὕτως ὡς ἀρχῶν οὐδὲν τῶν ἐναντιώσεων. διαφθερεῖ δὲ τῶν Πυθαγορείων ὅτι οἱ μὲν δεκάδας ποιῶντες ταύτας μὲν ἐξετίθεντο ὀρίζοντες, ὁ δὲ τὴν τυχοῦσαν ἐναντιώσιν ἀρχὴν ἐλεγεν ἀδιορίστως· οὕτως δὲ πᾶσα ὥν ἐναντιώσις ἀρχὴ γίνεται αὐτῷ. κοινὸν μὲν οἶν Πυθαγορείων οἷ ταύτης ἐγένοντο τῆς δόξης καὶ Ἀλκμαίωνος τὸ ἐναντίας εἶναι τὴν ἀρχὴν τῶν ὄντων· πόσαι δὲ καὶ τίνες αὐτὰ τῶν Πυθαγορείων ἴδιον. Sed aut egregie fallor aut causa omissionis perspicua est. Totam enim Aristotelis dubitationem, uter ab utro doctrinam acceperit, silentio praeterit: quid igitur mirum quod ne enuntiati quidem illius interiecti mentionem fecit? Itaque scholiorum testimoniis hac in re diiudicanda nil proficimus neque facere possum quin alteram athetesis causam quidquam valere negem.

Denique quamquam cum Zellerō res mihi est, verba illa supervacanea non esse confidenter contenderim. Nempe Aristoteles non casu factum esse ratus ut idem fere illi de principiis docerent, tamen uter doctrinae auctor fuerit dubitare sese leviter significat (ἦτοι — ἦ). Cur dubitat? Sequamur Zelleri textum: ὅνπερ τρόπον ἔοικε καὶ Ἀλκμαίων ὁ Κροτωνιάτης ὑπολαβεῖν καὶ ἦτοι οὕτως παρ' ἐκείνων ἢ ἐκείνοι παρὰ τοῦτον παρέλαβον τὸν λόγον τοῦτον· καὶ γὰρ Ἀλκμαίων ἀπεφήνατο παραπλησίως τοῦτοις. φησὶ γὰρ κτλ. Hancine causam esse putabimus cur quaestionem de auctore integram relinquendam esse ille censuerit?<sup>1)</sup> Immo haec similitudo causa est cur Pythagoreos Alcmaeonemque omnino comparet. Sed nobiscum reputemus, quomodo nos rem diiudicare soleamus,

1) Dixit quis tertia sententiola (καὶ γὰρ ...) confirmari primam (ὅνπερ τρόπον... ὑπολαβεῖν), ita ut secunda (καὶ ἦτοι... τοῦτον) parenthesis loco posita sit. Sed si conectimus ὅνπερ τρόπον ἔοικε καὶ Ἀλκμαίων ὁ Κρ. ὑπολαβεῖν... καὶ γὰρ Ἀλκμαίων ἀπεφήνατο παραπλησίως τοῦτοις φησὶ γὰρ κτλ., non solum iteratum nomen Ἀλκμαίων nos offendit, sed etiam totum enuntiatum καὶ γὰρ... τοῦτοις plane est supervacaneum. Cf. Arist. de an. I 2, 405 a 29: παραπλησίως δὲ τοῦτοις καὶ Ἀλκμαίων εἰσιν ὑπολαβεῖν περὶ ψυχῆς· φησὶ γὰρ αὐτὴν εὐθάρaton εἶναι κτλ.

cum similibus quibusdam opinionibus propositis dubitamus nter ab utro didicerit. Nonne temporum iudiciis?<sup>1)</sup> Itaque aliquid excusandum erat Aristoteli, cur his non usus sit: neque officio suo ille deest; addit enim: καὶ γὰρ ἐγένετο τὴν ἡλικίαν Ἀλκμαίων ἐπὶ γέροντι Πυθαγόρᾳ, ita ut prope aequales fuerint atque neuter prior neuter posterior putandus sit. Ad vitae igitur aetates cum reduci nequeat quaestio, integram eam relinquere mavult.<sup>2)</sup> Itaque non temere haec addita sunt, immo ad sententiam perspiciendam necessaria et genuina ea esse concedendum est. Nam Gruppei opinio (*Fragmente des Archytas* pag. 54) qui nimia in ea quae tradita sunt audacia ac libidine scribi iubet ὄνπερ τρόπον καὶ Ἀλκμαίων εἶναι ἐπολαβεῖν φησὶ γὰρ κτλ. (cf. pag. 6 annot. 1) ceteris omnibus deletis, non eget refutatione; neque enim cuiquam ille persuasit.

Quaeritur tamen num fides habenda sit Aristoteli, quem haud uno loco in rebus historicis errasse videamus. Sed consideremus oportet ad philosophiae studia hanc quaestionem pertinere, quibus ante omnes ille floruit; praeterea de Pythagoreis verba hic fieri, de quibus quam caute ille iudicaverit nemo nescit. Denique de Alemaeone dicitur, cui imprimis operam illum navasse docet liber, quem πρὸς τὰ Ἀλκμαίωνος composuit cuiusque exstat memoria apud Laert. Diog. V 95. Atque hanc Aristotelis definitionem ex ipsius Alemaeonis libello sumptam esse locupletissimus testis ipse offertur Alemaeo, cuius verba ex initio libri deprompta atque a Laertio servata Ἀλκμαίων Κροτωνιῆτης τάδε ἔλεξε, Πειρίθου υἱός, Βροντίνῳ καὶ Λέοντι καὶ Βαθύλλῳ amicitia cum iunctum fuisse ostendunt cum Brontino<sup>3)</sup>, quem non solum inter primos Pythagoreos

1) Temporum rationes saepius velut in transcurso pressis verbis Aristoteles stringit, ut Met. A 3, 984 a 11: Ἐμπειρολῆς τὰ τέτταρα (scil. στοιχεῖα ἀρχὰς εἰστίθει) . . . Ἀναξαγόρας δὲ ὁ Κλαζομένιος τῇ μὲν ἡλικίᾳ πρότερος ὢν τούτων, τοῖς δ' ἔργοις ὕστερος ἀπείρους εἶναι φησι τὰς ἀρχὰς.

2) Quae extrema dixi, iam Krischeus (*Forschungen zur alten Philos.* I 68) leviter significat his: „Aristoteles schiebt die Worte zur Rechtfertigung seiner Unentschiedenheit ein“.

3) vel potius Brotino (cf. Usenerum ad Syriani comment. in Aristot. Metaph. 926 a 2). Cf. quae de eo contulit Unna l. l. pag. 43.

numerandum esse, sed etiam aut socerum aut generum Pythagorae fuisse non incredibiliter tradunt Diogenes (VIII 42) et Iamblichus (v. Pyth. 267). Obstat Menagius (comment. in Diog. Laert. vol. II 370 Hübner) qui Leontem eundem esse putat cuius mentionem facit Proclus ad prim. Euclidis de elem. pag. 66, 18 Friedlein: *Λεωδάμαντος δὲ νεώτερος ὁ Νεοζλείδης καὶ ὁ τοῦτου μαθητὴς Λέων. οἱ πολλὰ προσεπόρισαν τοῖς πρὸ αὐτῶν.* Sed recte Krischeus (l. l. pag. 70, 3) multo post Alcmaeonem illum vixisse suspicatus est, cum clarissimum erroris documentum promere posset ex eiusdem Procli verbis hisce: *Εὐδόξος ὁ Κριθίου. Λέοντος μὲν ὀλίγω νεώτερος. ἑταῖρος δὲ τῶν περὶ Πλάτωνα γενόμενος* (pag. 67, 2 Friedlein). Neque magis quae Diogenes tradit prooem. 12<sup>1)</sup> huc pertinent. Immo recte Krischeus Alcmaeonis amicum censet esse illum Pythagoreum quem Iamblichus (v. Pyth. 267) Metaponti natum esse narrat. — Bathylli autem memoria apud eundem exstat inter Posidoniatas Pythagorae assecclas.

Neque tamen desunt qui vel multo post vel multo ante eum vixisse contendunt. Quorum e numero qui antiquissimus est Sophonias<sup>2)</sup> vana coniectura manifesto utitur (cf. h. diss. pag. 31 n. 3). Iam Windelbandius (*Gesch. d. griech. Philos.*<sup>2</sup> pag. 66) nescio qua de causa Philolai, quem ipsum paullo ante Socratem natum esse censet, aequalem fortasse paullo maiorem eum fuisse vult. Denique Sittelius (*Griech. Literaturgesch.* II 487) Pittaci eum temporibus vixisse contendit, nisus in Cyrilli<sup>3)</sup> hisce: *τριακοστῇ δευτέρῃ ὀλυμπιάδι Ἀλκμαίων καὶ Πίττακος ἐκ Μυτιλήνης οἱ τῶν ἐπὶ σοφῶν.* Qua in re egregie fallitur. Hillerus enim (*Mus. Rhén.* XXV 253 sqq., cf. Gelzer Africanus II pag. 97 sqq. 107) haud dubium reliquit quin Cyrillus ex Eusebio sua hauserit. Itaque conferamus oportet cetera Eusebii vestigia (Euseb. II 86 sq. Schönö):

1) *Πυθαγόρας ἐν Σικανῶνι διαλεγόμενος Λέοντι τῷ Σικανῶνι τινὶ περὶ κτλ.* Cf. VIII 8.

2) *οἱ περὶ Πλάτωνα καὶ Ξενοκράτην καὶ Ἀλκμαίωνα καὶ ἑτέρος ἐκ τῶν Σωκρατικῶν διδασκαλίων* (ad Arist. d. an. I 2, 404 a 19 = pag. 11, 25 Hayduck).

3) Contra Iulianum I = Opp. omnia VI B 12 Latet. 1638.

Hieronymus	Versio Armenia	Syncellus p.402,6.
a. Abr. 1360	a. Abr. 1360.	

Ol. XXXI.

Aleman clarus habetur et Lesches Lesbii qui parvam fecit Iliadem.	Delches (sic!) qui parvam Iliadem fecit et Alemaeon cognoscebantur.	Ἰέσχης Ἀέσβιος ὁ τὴν μικρὰν ποιήσας Ἰλιάδα καὶ Ἀλκμαίων ἤγμαζεν.
---	---	--

Vides extrema Cyrilli verba, quibus tota Sittellii coniectura nititur (nam cetera in Alemanem poetam qui illis fere temporibus floruit optime quadrant), apud Eusebium plane hic certe deesse. Quae unde sumpserit Cyrillus et quanti sint aestimanda haec docet comparatio (Euseb. pag. 91 Schöne):

Hieronymus	Versio Armenia	Syncellus
a. Abr. 1408	a. Abr. 1409	p. 403, 14.

Ol. XLIII.

Ol. XLIII.

Aleman ut quibusdam videtur agnoscitur . . . . Pittacus Mytilenaeus qui de septem sapientibus fuit (sic!) etc.	Pittac Mitêlenaeus unus e septem sapientibus etc.	Ἀλκμῶν κατὰ τινὰς ἐγνωρίζετο.
--	---	-------------------------------

Recte igitur in Cyrillo correxit Menagius ὁ τῶν ἐπὶ σοφῶν.<sup>1)</sup>

Eodem modo poeta atque philosophus confunduntur ab Antigono Carystio (hist. mirab. c. 95) ἐν δὲ τῷ σώματι τῶν ἀνθρώπων γίνεσθαι οἶον ἰόνθους μικρούς. τούτους δὲ ἐάν τις κεντήσῃ, ἐξέροχέσθαι φθεῖρας, καὶ ἐάν τις ἐάσῃ, εἰς νόσημα τοῦτο ἐμπίπτειν ὥσπερ Ἀλκμαίῳ τῷ φυσικῷ καὶ Φερεκλίδει τῷ Συρίῳ, id quod de Alemane poeta narrat Aristoteles Antigoni auctor (hist. anim. V 31, 557a 2). Denique idem error apud Isidorum Hispalensem (origg. I 39, 1) recurrit: 'has (scil. fabulas) primas invenisse traditur Alemon (sic!) Crotoniensis'.

Redeamus ad Aristotelis verba ἐγένετο τὴν ἡλικίαν Ἀλκμαίων ἐπὶ γέροντι Πυθαγόρᾳ. Quibus iterum nobis paratur

1) Ceterum Alemaeonis physici sapientia nunquam per orbem terrarum innotuit.

periculosum plenum opus aleae, cum non solum vox *ἡλιζία* anceps sit, quippe quae et aetatem qua quis vixerit et iuventutem sonare possit, sed etiam *ἐγένετο* quid significet parum constet. Nam cum Rohdeus (Mus. Rh. XXIII 161 sqq.) nos docuerit in virorum clarorum aetatibus definiendis vocem *γέρονε* eodem plerumque sensu adhiberi quo *ἡκμασε*, non alienum videtur quaerere, num etiam voce *ἐγένετο* simili ratione antiqui usi sint. Atque Rohdeus (l. l. pag. 219, 1) dicit *ἐγένετο* saepissime idem esse quod *ἐγεννήθη*, rarissime quod *ἡκμασε*; sed pag. 638 ipse contrariae significationis exempla quaedam enumerat. Itaque ad renovandam hanc quaestionem collegi undique quot potui huius sermonis exempla, quae ne satis pauca esse mireris, vocem *ἐγένετο* multo rarius inveniri quam *γέρονε* scito. Propono tibi haec:

1. Suidas s. v. *Χάρων Λαμψακηρός*: *γενόμενος κατὰ τὸν πρό-  
τον Λαρεῖον ξθ' Ὀλυμπιάδι, μᾶλλον δ' ἦν ἐπὶ τῶν Πε-  
ρικῶν κατὰ τὴν οε' Ὀλυμπιάδα.*
2. Suidas s. v. *Σωσιφάνης*: *ἐγένετο δ' ἐπὶ τῶν τελευταίων  
χρόνων Φιλίππου, οἱ δ' Ἀλεξάνδρου τοῦ Μακεδόνης.*

Utrumque locum plane incertum esse demonstrat Rohdus (l. l. p. 219).

Iam eos enumeremus quos de natalibus dictos esse apparet:

1. In anaglypho sepulchrali Dexilei equitis Atheniensis (C. I. A. II 2084): *ἐγένετο ἐπὶ Τεισάνδρου ἄρχοντος, ἀπέθανε ἐπ' Εὐβουλίδου.*
2. [Plut.] d. vit. dec. orat. 835 Fr.: *γενόμενος (scil. Lysias) δ' Ἀθήνησιν ἐπὶ Φιλοκλέους ἄρχοντος κατὰ τὸ β' εἶτος τῆς π' Ὀλυμπιάδος τὸ μὲν πρότερον συνεπαιδεύετο κτλ.*
3. Ibid. 836 Fr.: *γενόμενος (scil. Isocrates) κατὰ τὴν πξ' Ὀλυμπιάδα.* (Idem Suidas s. v. *Ἰσοκράτης*).
4. Herodoti q. v. vita Homeri 38: *ἀφ' οἷο δ' Ὅμηρος ἐγένετο ἔτεά ἐστιν ἑξακόσια εἰκοσιδύο μέχρι τῆς Ξερόξεω διαβίσεως.* Cf. Rohdeum pag. 638.
5. Hippolytus philosophumena 6 (Doxogr. 560. 11): *Ἀναξίμανδρος ἐγένετο κατὰ ἔτος τρίτον τῆς τετραρακοστῆς δευτέρης Ὀλυμπιάδος.*

6. Ioannes Malalas chronogr. II 34, 11 ed. Bonn.: ἐν δὲ τοῖς χρόνοις τούτοις ἐγένετο Φάλεξ νῆος Ἐβερ.<sup>1)</sup>
7. Genus Antiphontis [Biographi gr. pag. 235, 2 ed. Westermann): κατὰ δὲ τὰ Περσικὰ γενόμενος συνήγαγε Γοργίε.
8. Eustathius prooem. Pind.: γενόμενος (scil. Pindarus) ἐπὶ ἔρχοντος Ἀβίωνος. Cf. Westermannum ad Biogr. pag. 101, 54. —

Aliter de voce ἐγένετο iudico in hisce:

1. Iosephus contra Apionem I 12 (p. 5, 3 Niese: Ὁμηροῦ τῶν Τρωικῶν ὅστερον φαίνεται γενόμενος.<sup>2)</sup>)
2. Ibid. I 13 (p. 5, 8 N.) μετὰ τοῦτον εἴ τινας ἄλλοι λέγονται γενέσθαι (scil. rerum scriptores).
3. Galenus XIV 683 K.: μετὰ Φιλίνον ἐγένετο Σεραπίων Ἀλεξανδρεὺς.
4. Procl. v. Hom. (Biogr. p. 26, 53): τοῖς δὲ χρόνοις αὐτὸν οἱ μὲν περὶ Ἀρίσταρχόν φασι γενέσθαι κατὰ τὴν τῆς Ἰωνίας ἀποικίαν . . . οἱ δὲ περὶ Κράτητα ἀνάγουσιν αὐτὸν εἰς τοὺς Τρωικοὺς χρόνους.
5. Plut. q. v. vit. Hom. 5 (Biogr. 24, 90): γενέσθαι δ' αὐτόν φασι τοῖς χρόνοις οἱ μὲν κατὰ τὸν Τρωικὸν πόλεμον, οἱ καὶ αὐτόπτην γενέσθαι κτλ.
6. Anonymus v. Hom. (Biogr. 29, 8): τοῖς δὲ χρόνοις κατὰ μὲν τινας πρὸ τῆς τῶν Πρακλειδῶν ἐγένετο καθόδου.<sup>2)</sup>)
7. Philostratus vit. sophist. pag. 488 (205, 25 Kayser): γενόμενος δὲ (scil. Dio Chrysostomus) κατὰ τοὺς χρόνους

1) Cf. 1 Mos. 10, 25; 11, 16 sq. Quamquam Malalas talibus in sententiis semper quod sciam utitur vocibus ἤμασε ἢ ἐγνωρίζετο, tamen hic ἐγένετο pro ἐγεννήθη dictum esse putaverim, cum annum, quo natum esse Phalee opinabantur, pro aera habuisse chronologos ostendat Syncellus (I 98, 17 Bonn.): τῷ γὰρ βῆσα' ἔτει τοῦ κόσμου . . . ἐγεννήθη τῷ Ἐβερ ὁ Φάλεξ καὶ μετὰ τέσσαρα ἔτη τῆς τοῦ Φάλεξ γεννήσεως . . . συνήχθησαν αἱ γλώσσαι. Cf. pag. 149, 3; 151, 7. Haud secus [Leo grammaticus] chronogr. pag. 14, 2 ed. Bonn.: ἐν ἀρχῇ τῶν ἡμερῶν τοῦ Φάλεξ κτλ.

2) Cf. Enseb. Pr. Ev. X 11, 4 pag. 492 a: οἱ μὲν περὶ Κράτητα πρὸ τῆς τῶν Πρακλειδῶν καθόδου φασὶν αὐτὸν ἠμακέναι, μετὰ τὰ Τρωικὰ ἐνδοτέρῳ τῶν ὀδοήκοντα ἔτων.

οὗς Ἀπολλώνιος ὁ Τυανεύς καὶ Εὐφρότης ὁ Τύριος ἐφιλο-  
σόφουν.<sup>1)</sup>

8. Hippolytus philosophumena I (Dox. 555, 12: ἐγένετο δὲ  
(scil. Thales) κατὰ Κροῖσον.
9. Ibid. III (Dox. 558, 4): Ἐμπεδοκλῆς μετὰ τούτους (scil.  
Thaletem Pythagoram etc.) γενόμενος.
10. Athenaeus N. Att. p. 599 C: Ἀναξορέων κατὰ Κῦρον καὶ  
Πολυκρότην γενόμενος. Σαπφὼ κατ' Ἀλνέτιην τὸν Κροῖσον  
πατέρα.
11. Ibid. pag. 12 A: ἐγένετο κατὰ τοὺς Τιβερίου χρόνους ἀνὴρ  
τις Ἀττιζός.
12. Ibid. pag. 589 D: Στισίμβροτος κατὰ τοὺς αὐτοὺς χρό-  
νους Ηερικλεῖ γενόμενος.
13. Marcellinus v. Thucyd. 54: φαίνεται ἐπὶ τῶν Ἡροδότου  
χρόνων γενόμενος, εἰ γ' ὁ μὲν Ἡρόδοτος μέμνηται τῆς  
Θηβαίων εἰσβολῆς εἰς τὴν Πλάταιαν, περὶ ἧς ἴστορεῖ  
Θουκυδίδης ἐν τῇ β'.
14. Georgius Syncellus I 309, 17 ed. Bonn.: κατὰ τούτους  
τοὺς χρόνους Σαψὼν ἦν ὁ παρ' Ἑλλήσι βοώμενος Ἡρα-  
κλῆς. τινὲς δὲ πρὸ τούτου μικρὸν ἴστοροῦσι γενέσθαι  
Ἡρακλῆν.
15. Ibid. I 123: κατὰ μὲν Ἰνάρχον Ἰσραὴλ γενόμενον εἶπον,  
κατὰ δὲ Σεμίραμιν τὸν Ἀβραάμ.
16. Ibid. I 118, 12: κατὰ Ἰνάρχον καὶ Φορωνέα τὸν Ἰνάρχον . . .  
γενέσθαι Μωϋσέα.<sup>2)</sup>
17. Ibid. I 124 (= 229, 3; 284, 3; Cedrenus I 76 ed. Bonn.):

1 Dio cum iam Vespasiani qui Romam cum arcessivit temporibus  
69-79) summa gloria floruerit, circa medium saeculum primum natus  
esse putandus est. Itaque Euphrates certe Tyrius, quem Hadriano im-  
perante (117 - 138) mortuum esse constat, non ita multum aetate Dionem  
antecessisse videtur. Apollonius Tyanensis Nerva imperante (96 - 98)  
mortem obiit.

2) Quamquam etiam natus erat Inacho regnante (Sync. I 116, 4;  
127, 12. Quod ne hic quoque significari rearis, attendas verba καὶ  
Φορωνέα. Praeterea cf. Cedrenum I 76 ed. Bonn.: Μωϋσῆς ἐν τοῖς χρό-  
νοις Ἰνάρχον ἦν ἐκμαζον.



*Μωϋσέα ἢ παροῦσα ξυνέτασις τῶν χρόνων γενέσθαι κατὰ Κέκροπα συνίστησιν.<sup>1)</sup>*

18. Ibid. I 122, 13: *Ἑλληνικῶν φιλοσόφων ὅστις ποτὲ ἦν ἐκεῖνος . . . πρὸ τῶν Σειμιράμεως χρόνων τὸν Μωϋσέα γενέσθαι φησί.<sup>2)</sup>*

19. Ibid. I 120, 1: *ἀλλὰ καὶ Ἑλλήνων δέ τινας ἱστοροῦσι κατὰ τοὺς αὐτοὺς χρόνους γενέσθαι Μωϋσέα.<sup>2)</sup>*

20. Alexander Polyhistor apud Sync. p. 50 ed. Bonn.: *Βιρ-  
ρωστος ἐν τῇ πρώτῃ τῶν Βαβυλωνιακῶν φησι γενέσθαι  
μὲν αὐτὸν κατ' Ἀλέξανδρον τὸν Φιλίππου τὴν ἡλικίαν.  
Γενέσθαι intelligi γεγενῆσθαι vetant verba quae a γενέ-  
σθαι secludi nequeunt τὴν ἡλικίαν (v. infra). Nec contra  
dicit temporum ratio. Nam librum de rebus Babylonicis,  
quem ad primum ille misit Antiochum, circa annum 280  
edidisse videtur (Clinton Fasti Hellenici ad annum 279;  
Müller Frg. Hist. Gr. II 492), ita ut vel ante annum 340  
natus esse possit. Accedit quod Berosi exemplo Manetho-  
nem ad rerum Aegyptiacarum historiam conscribendam ad-  
ductum esse Syncellus tradit (p. 29 ed. Bonn.): . . . κατὰ  
μίμησιν Βιρρώσσου πεπλασμένα κατὰ τοὺς αὐτοὺς σχεδόν  
πὺν χρόνους ἢ μικρὸν ὕστερον. Manethonem autem iam  
primo ut videtur<sup>3)</sup> Ptolemaeo regnante pontificem Aegypt-*

1) Cf. Enseb. II 8, 4 Schöne: *Μωσῆς κατὰ Κέκροπα τὴν ἡλικίαν ἀκμάσας.*

2) *Γενέσθαι* quomodo sit intelligendum, docent quos modo attuli Syncelli loci eodem e contextu sumpti.

3) Discrepant qui de Serapide Alexandream translato scripserunt cum aliis de rebus tum de temporum ratione. De Lagida consentiunt Plutarchus (l. l.) et Tacitus hist. IV 83. 84. At Clemens (protr. IV 48 pag. 42 Pott) Philadelphum tum regnasse narrat. Neque tamen fide indigni esse illi videntur. Nam Plutarchus diligenter id ipsum studet ut de cultu ac religione Aegyptiacis quam accuratissime disserat, et Tacitus quem nemo nescit quam sit cautus, quamquam esse qui dissen-  
tiant non ignorat (c. 84), tamen primo Ptolemaeo regnante deum esse advectum contendere non dubitat, ipsis Aegyptiorum antistitibus, h. e. ipso fortasse Manethone, sese niti confessus (c. 83). Iam Cyrillus (in lul. pag. 13 Spanh.) olympiade 124 (a. Chr. 284—281) deum accitum esse narrat. Ergo hand scio an inde controversia orta sit, quod, cum Lagida anno 285 Philadelphum in regni societatem assumpsisset, anno 283 autem

tiorum maximum et summae auctoritatis et amplitudinis sacerdotem fuisse docent ea quae Plutarchus (de Isid. et Os. 28) de Serapidis apud Aegyptios institutione narrat (οἱ περὶ Τιμόθεον τὸν ἐξηγητὴν [h. e. antistitem ceremoniarum Eleusiniarum] καὶ Μανεθῶνα). Utut res se habet, sive tu vera tradere Syncellum sive aut ipsum aut Alexandrum male interpretatos esse Berosi verba putaveris, hoc tenebis Syncelli γενέσθαι τὴν ἡλικίαν esse i. q. vixisse. (Cf. Sync. 25, 3 ed. Bonn.: Βήρωστος ὁ τῆς Καλδαϊκῆς ἀρχαιολογίας συγγραφεὺς ἀκμάσας κατὰ τοὺς χρόνους Ἀλεξάνδρου τοῦ Μακεδόνα, ὥς φησι πλ.

21. Syncellus pag. 32 ed. Bonn.: Μανεθῶ μετὰ Βήρωσδὸν γενόμενος ἐπὶ Πτολεμαίου τοῦ Φιλαδέλφου.
22. Suidas s. v. Χοίριλος: γενέσθαι δὲ κατὰ Πανύασιν τοῖς χρόνοις.
23. Ibid. s. v. Θέων Γυμνασίον Σιδώνιος: γενόμενος ἐπὶ τοῦ βασιλέως Κωνσταντίνου (Rohde l. l. 219, 1).
24. [Leo grammaticus] chronogr. 48, 14 ed. Bonn.: κατὰ τοὺς χρόνους (scil. Artaxerxis Longimani) Σωκράτης ἐγένετο.<sup>1)</sup>
25. Georgius Cedrenus chronogr. I 148 ed. Bonn.: κατὰ τοὺς τοὺς χρόνους καὶ Μαρσύαν φιλόσοφον λέγουσι γενέσθαι.
26. Genus Apollonii Rhodii (Biogr. 50, 3): ἐγένετο δ' ἐπὶ τῶν Πτολεμαίων.
27. Genus Nicandri (Biogr. 62, 10): χρόνῳ δ' ἐγένετο κατ' Ἀτταλον τὸν τελευταῖον ἄρξαντα Περγάμου.

mortuus esset, incerti haerebant scriptores utrum Lagidae extremos an Philadelphii primos annos olympias illa significaret. Denique ei qui Energeten (hic enim est 'quem tertia aetas tulit Ptolemaeus' Tac. c. 84; cf. 83 'Ptolemaeus [scil. Lagida] qui Macedonum primus Aegypti opes firmavit') novae religionis auctorem fuisse narrabant quosque aperte spernit Tacitus, haud scio an temere 'Ptolemaeum' interpretati sint eum quem inter omnes pietate maxime insignem atque sacerdotibus amicissimum cognoverant, scil. *Εὐεργέτην*.

1. Michael Glycas (376, 14 ed. Bonn.) etiam Platonem et Aristotelem Longimani aetate floruisse dicit (*ἐγρωρίζοντο*).

28. Genus Arati (Biogr. 56, 5): ἐν τοῖς χρόνοις δ' ἐγένετο κατὰ Φιλάδελφον τὸν βασιλέα.

Vides igitur vocem ἐγένετο multo saepius idem sibi velle quod ἦν (vixit) quam quod ἐγεννήθη (natus est). Ac verba illa Aristotelica ne vertamus 'natus est Pythagora sene' monet etiam quod additur τὴν ἡλικίαν. Quid enim esset ἐγεννήθη τὴν ἡλικίαν? Quod equidem neque intelligo neque usquam me legere memini. Dicat quispiam vertendum esse *Denn was sein Zeitalter anlangt, so wurde er geboren* etc. At certe scribendum erat mutato ordine τὴν ἡλικίαν ἐπὶ γέγοντι Πυθαγόρᾳ Ἀλκμαίων ἐγένετο, ita ut omnis sententiae vis in verbis τὴν ἡλικίαν posita esset.<sup>1)</sup> Immo voces τὴν ἡλ. cum ἐγένετο artissime esse iungendas ipse quo cadunt verba illa numerus docet. Proinde vertamus 'vixit': iam nil habere offensionis illud τὴν ἡλικίαν ut discas comparanda sunt haec:

Biogr. p. 161, 19 Westerm.: χρόνοις γέγονε (scil. Epicharmus) κατὰ τὴν ογ' ὀλυμπιάδα.

Ibid. 166, 44: Πλάτων γερονῶς τοῖς χρόνοις κατ' Ἀριστοφάνην.

Ibid. 184, 321: τοῖς χρόνοις ἦν (scil. Sophro) κατὰ Ξερόξην.

Ibid. 206, 1: Θεόπομπος γερονῶς τοῖς χρόνοις κατὰ τὴν ἀναρχίαν Ἀθηναίων.

et ex eis quos supra contuli loci de Homero (4, 5, 6), Chocri (22), Nicandro (27), Arato (28).

Quid? Vitamne Alcmaeo Pythagora sene degit? Nonne artioribus finibus circumscripta esse videtur? Tamen cave veritas 'floruit'. Nam vocis ἐγένετο notio multo latius patet quam ἤκμασε neque unquam si quid sentio ipsam ἀκμὴν significat, quoniam quae ad temporum rationem describendam adduntur voces semper maiorem annorum seriem complectuntur, quam ut de uno illo aetatis gradu dictas eas esse putemus. Immo γενέσθαι κατὰ τινα est 'aequalem esse' sive maiorem sive minorem, ita ut his verbis etiam iuvenem cum sene componere liceat (cf. locos de Thucydide [13] et Beroso [20]). Neque tamen scio an recte Dielesius senserit qui fortasse

1) Ex. gr. Paus. 5, 10, 3: ἡλικίαν δὲ ὁ Βύζης κατ' Ἀλνάτιν.

intercidisse νέος post τὴν ἡλικίαν coniecit. Talibus de rebus cum iudicium sit penes scriptores antiquos, en locos quosdam Aristotelico simillimos:

Suidas s. v. Μάγνης: ἐπιβάλλει δ' Ἐπιχόρου νέος προσβύτη.

Laert. Diog. IX 41: γέρονε δὲ (scil. Democritus) τοῖς χρόνοις (ὡς αὐτός φησιν ἐν τῷ μικρῷ διακόσῳ) νέος κατὰ προσβύτην Ἀναξαγόραν.

Iambl. v. Pyth. 104: οἱ αὐτῷ (scil. Pythagorae) συγχρονίσαντες καὶ μαθητεύσαντες τῷ Πυθαγόρᾳ προσβύτη νεοὶ Φιλόλαος . . . τε καὶ Ἀλκμαίων κτλ.

Utut hac de re iudicaveris, hoc facile largieris nil aliud sibi velle Aristotelis verba nisi Alemaeonem Pythagora sene (h. e. post annum 510 a. Chr.; cf. Zellerum *Philos. der Griech.* I<sup>5</sup> 296 sqq.) iuvenem fuisse. Quoenim concinit antiquorum mos, qui discipuli ἀζμῶν a magistri quadraginta fere annis distare volebant; nam Pythagoras circa annum 532 floruisse putabatur.

Iam perpauca illa quae de vita eius tradita sunt colligamus. Ac Crotone cum natum esse innumerabilis testium multitudo consentit.<sup>1)</sup> Tamen huic quoque rei dubitatio ad-moveri posse videtur, quoniam prima libri Alemaeoniani verba doriae quam exspectamus dialecti formis admixtas praebent ionicas. Accedit quod nomen Crotoniatae saepe nil nisi medicae scholae Crotone florentis disciplinam significat. Sed alteram dubitationem infra, cum de libro eius dicendum erit,

1) Crotoniatam enim appellant Aristot. *Metaph.* I. 1.; *d. gen. anim.* III 2, 752 b 25; *hist. anim.* VII 1, 581 a 15; Simplicius in *Arist. de anim.* 405 a 29 (pag. 32, 3 Hayduck); Alexander Aphrodis. in *Met.* I. 1. (pag. 42, 3 Hayduck); Sophonias paraphr. *Arist. de anim.* 405 a 29 (pag. 14, 31 Hayduck); Laert. *Diog.* VIII 83; Iamblicus v. *Pyth.* pag. 267; Chalcidius in *Timaeum* pag. 279 ed. Wrobel; Censorinus *d. die nat.* 5, 2; Boethus apud Euseb. *praep. ev.* XI 28 pag. 555 C; Cicero *d. deor. nat.* I 11; Clemens Alexandr. *protrept.* V 66 (I 57 ed. Klotz); *strom.* I 26, 78 (II 55 ed. Klotz); *ibid.* VI 2, 16 (III 106 ed. Klotz); Theodoretus *cur. graec. affect.* α' (pag. 19 ed. Gaisford); Isidorus Hispal. *origg.* I 39, 1; Philoponus in *Arist. de gen.* in. 752 b 25 (fol. 66<sup>v</sup> ed. Venet. 1526); Themistius in *Arist. de anim.* 405 a 29 (II 24 18 ed. Spengel).

tollemus; alteram vero nil valere inde perspicuum, quod non solum nusquam cognomen ab alio quodam oppido ductum ei datur<sup>1)</sup>, sed etiam Iamblichus (l. l.) ubi de patriis Pythagoreorum loquitur Crotoniatis eum annumerat. Neque ipse Alcmaeo ineunte libro (cf. h. diss. pag. 7) patris nomini scholae nomen apposuisse putandus est.

Medicum Alcmaeonem fuisse etiamsi nusquam traditur, tamen veri est simillimum. Nam quod rebus a medicina remotis operam dedit ne miremur facit Aristoteles de sensu I (pag. 436 a 19): *σχεδὸν τῶν τε περὶ φύσεως οἱ πλείστοι καὶ τῶν ἰατρῶν οἱ φιλοσοφώτερός τὴν τέχνην μετιόντες, οἱ μὲν τελευτῶσιν εἰς τὰ περὶ ἰατρικῆς, οἱ δ' ἐκ τῶν περὶ φύσεως ἄρχονται περὶ τῆς ἰατρικῆς.*<sup>2)</sup> Multo certe magis medicinae eum studuisse Laertii ostendunt de libro eius verba καὶ τὰ πλείστα γ' ἰατρικὰ λέγει· ὅμως δὲ καὶ φυσιολογεῖ ἐνίοτε. quae optimo ex fonte fluxisse videntur (cf. h. diss. pag. 33). Praeterea de anatomia optime illum meritum esse constat e Chalcidii (comment. in Platonis Timaeum pag. 279 Wrobel) his: „Demonstranda igitur oculi natura est, de qua cum plerique alii tum Alcmaeo Crotoniensis, in physicis exercitatus quique primus exsectionem aggredi ausus est, ... multa et praeclara in lucem praetulerunt“. Hoc quoque notatu dignum, quod Alcmaeo omnibus de sensibus fusius locutus nil habuit teste Theophrasto (de sens. 26 pag. 507, 5 Diels) quod de tactu adderet, scil. quod tactus non est sensorium quod sectionibus investigari possit. Verum num invenerit secandi artem, id quod Zellerum (l. l.), Windelbandium (l. l.), Haeserum (*Gesch. d. Medizin* I 82), alios persuasum habere video, in medio equidem reliquerim, non quod diffidam Chalcidio, sed quia utrum de oculi tantum exsectione an omnino de arte secandi loquatur dubitari potest. Illud suadet totius loci contextus,

1) Ut Philolaus in Menoneis excerptis (col. XVIII s, pag. 31 ed. Diels) *Κροτωνιάτης*, alibi semper fere *Μεταποντινός* vocatur.

2) Cf. de respirat. 480 b 26 quosque Bonitzius collegit locos in indice Aristot. pag. 338 a 42. Haud secus indicant Hippocratici (π. παρθ. 1 = IV 466 L.; de victu 2 = VI 468 L.; de hab. dec. 9 = V 232 L. *ἰητρός φιλόσοφος ἰσόθεος*), Plato (leges 857 CD), Galenus (qui libro ad id scripto ostendere conatus est *ὅτι ἄριστος ἰατρός καὶ φιλόσοφος*).

hoc quod hae ipsae voces cum verbis quibusdam generalioribus ('in physicis exercitatus') coniunctae sunt. Concedendum tamen neminem quod sciamus ante Alcmaeonem nulla alia de causa nisi medicinae excolendae studio adductum<sup>1)</sup> anatomiae operam dedisse. Itaque medicum Alcmaeonem fuisse atque Crotoniensi medicorum scholae, quam eis temporibus maxime floruisse Herodotus auctor est (III 131), annumerandum esse pro certo habeo.

Hae sunt quae de vita eius comperi. Neque enim scio quibus locis nixus Kühnius (opusc. med. acad. I 69 sqq.) de 'scholis eius philosophiae dicatis' narret. Errat Haeserus quoque narrans (pag. 84) Alcmaeonem Athenis pestilentiam rogis incensis solvisse, id quod de Acrone potius Agrigentino dicendum erat (Welcker Kleine Schriften III 43, annot. 36). Denique Deslandesium (*histoire critique de la philosophie* II 94 Amstelodami 1737) ex nihilo narratiunculas suas<sup>2)</sup> finxisse in promptu est.

Iam pauca addamus de Alcmaeonis libro. Neque enim plures libros cum scripsisse crediderim. Quod cum per se veri est simillimum ut in homine adeo vetusto, tum eo quoque suaderi videtur, quod nisi unius libri inscriptio apud

1) Constat enim haruspices quoque aliquantum ad anatomiae artem excolendam contulisse, cum corporis quarundam partium et situs et mutationes summa animi intentione observare solerent. Ita Suidas haruspices, cum in iecur potissimum animum intenderent, *ἥπατοςκόπους* vocat, nec secus Aristoteles multum ad corporis naturam investigandam sacerdotum diligentiam valuisse proficitur de part. an. III 4, 667 b 1; de hist. anim. I 17, 496 b 24. Quin foetuum quoque situm in hostiis gravidis, quas fordas appellabant, Romanos certe (nam de Graecis nil eiusmodi inveni) explorasse Varro (d. l. l. VI 3), Festus (pag. 83, 102 Müller), Ovidius (fasti IV 629) docent.

2) Apponam quae Francogallus hariolatus est: '*Alcmaeon de Crotone exerça la médecine dans plusieurs villes de la grande Grèce et l'exerça toujours en vrai Pythagoricien, c'est-à-dire d'une manière officieuse et désintéressée. Comme il ne demandoit rien pour son honoraire et qu'un motif plus noble le faisoit agir* [? cf. Galen. V 751 fin.], *il prescrivoit peu de remèdes; et ceux-mêmes qui étoient assez riches pour pouvoir rester longtemps malades, il les guérisoit promptement. Un pareil médecin devoit se faire un grand nom quoique peut-être il rencontrât des malades qui fussent fâchés d'être traités et si simplement et si vite.*'

scriptores non exstat. Porro gravissimum est Galeni (in Hippocr. de nat. hom. XV 5 K.) testimonium: *τοιαῦτα* (scil. philosophorum modo tractata) *εὔροις ἂν ἅπαντα τὰ περὶ φύσεως ἐπιγεγραμμένα βιβλία τῶν παλαιῶν φιλοσόφων Ἐμπεδοκλέους, Παρμενίδου, Μελίσσου, Ἀλκμαίωνος, Ἱπποκλείτου· τινὲς δὲ οὐχ ἔν ἀλλὰ πλείονα βιβλία τῆς θεωρίας ἐποιήσαντο ταύτης.*

Quem librum primum de rebus physicis in lucem prodixisse Diogenes Laertius<sup>1)</sup> et Clemens Alexandrinus<sup>2)</sup> consentiunt. Quod aperte falsum est. Nam Anaximandri, Anaximenis, Xenophanis libri antiquiores. Quo in errore explicando nil iuvat nos Philippsonus (*Ἰλῆ ἀνθρῶπ.* pag. 184, 3) titulum *περὶ φύσεως* primum Alcmaeonem inscripsisse ratus. Neque enim dubium quin tales inscriptiones quarto demum a. Chr. n. saeculo libris addi coeptae sint, quo facilius quid insit cognoscatur; nec mirum quod qui bibliothecis (Alexandrinis imprimis) praepositi erant omnibus qui easdem res continerent libris quem brevissimum invenerant indicem eundem inscripserunt. Quamobrem *τὰ τῶν παλαιῶν ἅπαντα περὶ φύσεως ἐπιγράφεται, τὰ Μελίσσου, τὰ Παρμενίδου, τὰ Ἐμπεδοκλέους Ἀλκμαίωνός τε καὶ Γοργίου καὶ Ἡροδότου καὶ τῶν ἄλλων ἀπέντων* (Galenus in Hipp. de carne I 487 K.). — Alii (ut Bruckerus hist. philos. crit. I 1131) de Italicis philosophis verba illa intelligenda esse putant, obliti Xenophanis. Sittelius (l. l.) parum verisimiliter de scriptis Pythagoreorum interpretatur, ita ut haec notitia fluxerit e libro quodam de Pythagoreae disciplinae sectatoribus. At ipse Diogenes non uno loco (VIII 15 et 85) Demetrium Magnetem secutus aperte negat ante Philolaum quemquam Pythagoreum librum emisisse. Porro perverse Schoellius (*Gesch. d. griech. Litt.* [1828] I pag. 436) primum Alcmaeonem de anatomia scripsisse putat; quem redarguit Galenus de anat. admin. II 1 (II 282 K.) *ἐμπροσθεν δ' οὐ μόνον ἐγγειογέσεων ἀνατομικῶν, ἀλλ' οὐδὲ συγγραμμάτων ἐδεῖτο τοιούτων, ὅποια Διοκλῆς ὤν*

1) l. l. δοκεῖ δὲ πρῶτος φυσικὸν λόγον συγγεγραμμέναι καθά φησι Φαβωρίνος ἐν παντοδαπῇ ἱστορίᾳ.

2) Strom. I 26, 78 (II 55 Klotz): *Ἀλκμαίων γοῶν Περσίδου Κροτωνιάτης πρῶτος φυσικὸν λόγον συνέταξεν.* Ex eo Theodoretus (cur. graec. affect. pag. 19 Gaisford) sumpsit haec: *Ἀλκμῶν ὁ Περσίδου Κροτωνιάτης ὃν πρῶτον φασὶ περὶ φύσεως συγγεγραμμέναι λόγον.*

οἶδα (Alcmaeonem novit, cf. h. diss. pag. 19) *πρῶτος ἔγραψε*.<sup>1)</sup> Denique post Petersenum (l. l. praef.) Sanderus negat de rebus medicis ullum ante Alcmaeonem librum editum esse. Sane nil ille curavit Suidam (s. v. *Δημοκρίδης*) vel potius auctorem eius Hesychium Milesium qui iam a Democede librum conscriptum esse testatur. Eiusdem opusculi etiam apud Plinium mentio fit (Brunn, de auctorum indice Pliniano p. 22). Vereor tamen ne spurius hic liber putandus sit. Nam primi cuiusque artis libri claris illis viris qui fabularum aut historiae memoria in eis floruisse feruntur, adscribi solent, velut Cadmeorum litterarum eponymus Cadmus primum librum pedestri oratione scripsisse dicitur et quae sunt huiusmodi innumera ab *ἐϋρημάτων* scriptoribus inventa. Ad hunc modulum Democedis, cuius artem Herodotus celebraverat, principatus confictus esse videtur. Ceterum de medicorum historia ne fidentius Plinio credamus Epicharmi monet exemplum (cf. Welcker *kl. Schriften* I 349). Itaque in Sanderi opinione acquiescendum esse censeo.

At Sittelius (l. l.) constare sibi profitetur Alcmaeonis librum ut multa eiusmodi scripta a Neopythagoreis per fraudem subditum esse. Qua in re egregie erravit. Quid? Aristotelem et Theophrastum nil nisi quae fando de Crotoniata audivissent prodidisse opinabimur? An vero Aristotelem, cum peculiari libro (*πρὸς τὸ Ἀλκμαίωνος* Laert. Diog. V 25) eum petiit, cum famae nebulis conflixisse putas? Theophrastus autem non solum quae docuerit Alcmaeo, sed etiam quae praeterierit narrat (Dox. 507, ὃ περὶ δὲ ἀφ᾽ ἧς οὐκ εἶρηκε οὐτε πῶς οὐτε τίνι γίγνεται). Quid? De dispositione libri unde edoctum eum esse putabimus (Dox. 506, 19 et 23 *πρῶτον*

1) Diocles quando vixerit ne incerti haereamus, addo haec: Galen. II 905 K.: *Διοκλῆς ὁ Καρύστιος καὶ Πραξαγόρας ὁ Κῶος μικρὸν ὕστερον Ἰπποκράτους γεγονότες*. Idem XIV 683 K.: *μετὰ δὲ τούτων* (scil. Hippocratem) *Δ. ὁ Καρύστιος, Πραξαγόρας Κῶος, Ἡρόφιλος Χαλκηδόνιος, Ἐρασίστρατος Χίος*. Celsus de med. I prooem. (p. 2, 17 Daremberg): 'post quem (scil. Hippocratem) Diocles Carystius, deinde Praxagoras et Chrysippus'. Plinius nat. hist. 26, 2: 'secundus aetate famaue (scil. post Hippocratem)'. — Vixit igitur Praxagoram inter et Hippocratem, vel Ctesiam, utpote contra quem scriberet (Gal. XVIII 72).



...ἐπειτα)? Itaque fieri non potest quin Alcmaeonis sub nomine librum quarto saeculo circumlatum esse dicamus. Quem librum erit fortasse qui Peripateticis diffusus suppositum esse putet; fraudibus enim prorsus non obnoxios illos fuisse nemo sanus contendet. Qua de re nisi ex ipsis Alcmaeonis fragmentis diiudicari nequit (cf. pag. 27, 29, 37).

Quaerendum tamen antea qua dialecto Alemaeo usus sit. Nam verba libro praeposita (Laert. Diog. VIII 83): *Ἀλκμαίων Κροτωνιάτης τάδε ἔλεξε, Πειρίθου υἱός, Βροντίνῳ καὶ Αἰόντι καὶ Βαθύλλῳ· περὶ τῶν ἀφανέων, περὶ τῶν θνητῶν σαφένειαν μὲν θεοὶ ἔχοντι· ὥς δὲ ἀνθρώποις τεκμαίρεσθαι* mixta exhibent ionica et dorica. Unde primus dubitavit Menagius (comment. in Diog. Laert. II 370 Hübner): 'Legendum videtur *Κροτωνιάτης*. Alcmaeo enim et ut Doricus et ut Pythagoricus dorica dialecto videtur scripsisse. *Κροτωνιάτης* tamen omnes edd. et mss. An Alcmaeo in gratiam Pythagorae praeceptoris, qui ionice ut Samius scripsit, ionice quoque scripserit? Quemadmodum ferunt Hippocratem, Doricus cum esset, in gratiam Democriti Ionis ionica lingua libros suos conscripsisse ut est apud Aelianum var. hist. IV 20.' Sed ut taceam de Aeliani narratiuncula, nimia Menagius confidentia Pythagorae eum discipulum vocare videtur. — Sanderus autem dorice scripsisse putat Alcmaeonem, cuius verba ionici Diogenis auctores in suum ut solebant antiqui sermonem convertissent. At quo fonte usus sit Diogenes pag. 33 docebo. — Denique Sittelius ionica lingua eum scripsisse dicit, sed verborum controversiam prorsus negligit; Unna autem dubitanter 'Dorica' inquit 'dialecto usus esse non videtur'.

Res digna est quam paullo accuratius tractemus. Qua in quaestione seligenda sunt primum ut quae nil hanc ad rem faciant, vox *ἀφανέων* et ipsum nomen *Ἀλκμαίων*. Iam Cobetus (collect. crit. in scriptores graecos [Lugd. Bat. 1878] pag. 365) damnat formam *Ἀλκμαίων*: 'Vera nominis forma est *Ἀλκμάων*, apud Dorienses et Spartanos *Ἀλκμάν*, apud Athenienses *Ἀλκμέων*. In fragmento epistolae apud Diog. Laert. VIII 83 scribo: *Ἀλκμάων Πειρίθου Κροτωνιάτης τάδε ἔλεξε Βροντίνῳ καὶ Αἰόντι καὶ Βαθύλλῳ· περὶ τῶν ἀφανέων [περὶ τῶν θνητῶν del.] σαφένειαν μὲν θεοὶ ἔχοντι*, quae vulgo mirifice pertur-

bata sunt.' Neque dubium quin recte Ἀλκυέων et Ἀλκυάν ex Ἀλκυάων orta esse dicat, quam ipsam ob rem nomen Ἀλκυάων ex antiquiore quadam forma Ἀλκυαίων natum esse non potest per leges grammaticas. Quaeritur tamen num praeter vulgare Ἀλκυάων (i. e. Ἀλκυέων) ab eodem verbo primitivo etiam aliud quoddam nomen ductum esse possit in -αίων cadens. En compara quae huius formationis exstant nomina in inscriptionibus (quae solae hae in re fide dignae) eisque magnam partem vetustiore<sup>1)</sup> aetatem redolentibus quam ut more posteriorum αἰ pro ε scriptum esse suspicari possis<sup>2)</sup>:

Ἀθηναίων: C. I. Gr. 3794, 3. 6. 15. Tit. Chalcedonius 'ante imperatorum aetatem scriptus' Boeckh.

Ἀνταίων<sup>3)</sup>: Mionnet *description des médailles Supplém.* VI pag. 586. Nummus Rhodius Caesarum temporibus eusus.

Ἀσχαίων: C. I. Gr. 4549. Tit. repertus Phaenae in oppidulo Palaestinae. Nomen ΚΕΟΥΗΡΟC tertii post Chr. nat. saeculi initium indicare videtur.

Εἰσηναίων: Mionnet l. l. pag. 399. Nummus Chius Augusto imperante vel prioribus temporibus eusus.

Εὐαίων: Paton and Hicks *Inscriptions of Cos* 115.

— C. I. Gr. 2655, 26. 27: Tit. Halicarnassius Neptuni sacerdotes enumerans.

— C. I. Gr. 8077 (cf. *Archaeol. Ztg.* XXVII, 82): Vas nigris figuris ornatum.

Εὐαίων: C. I. Gr. 7537: Vas rubris figuris ornatum.

— C. I. Gr. 7815: In hydria Vule. figuris flavis picta.

Ἡραίων: C. I. Gr. 4802 (Theb. Aegypt.).

1) Blassius (*Aussprache d. Griech.*<sup>3</sup> pag. 62 sqq.) etiam Herodianum habuisse negat cur ne αἰ et ε litteras confunderent aequales moneret. In inscriptionibus Atticis αἰ et ε inde ab anno 150 p. Chr. n. saepius promiscue scribuntur (Meisterhans *Grammatik d. attischen Inschr.*<sup>2</sup> pag. 27).

2) Removenda sunt in quibus αἰ syllaba ipsius vocis pars est ut Γαίω in cylice flava nobilissima ab Ergino et Aristophane picta. Ἡλαίων: tit. Delphicus (Collitz 1877).

3) Addo Stephanum Byz. s. v. Ἀνταϊούπολις: λέγεται καὶ Ἀνταίων ὡς Ἀνταίων.

*Ἡοαίων*: C. I. Gr. 8519, 43, 44 (incertum).

— Collitz tit. 705, 13: *Εἰοαίων* Byzantius in titulo quodam Boeotico intra annos 355 et 346 a. Chr. scripto.

*Καοαίων*: Collitz 620: Tit. Boeoticus.

— Collitz 476, 2 (*Καοαῶριος*): Tit. Boeoticus. De aetate vide Meisterum apud Collitziuum ad v. 13.

Ac ne neges utramque eiusdem nominis formam inveniri, respicias velim haec:

*Ἀχταίων*: C. I. Gr. 8431 . . . . *Ἀχταίων*: C. I. Gr. 6126 B 6: 'Videtur esse ex initio imperii Romani' Boeckh. In tabula quadam Aethiopidis Aretinae narrationes depingente.

*Ἐοαίων*: C. I. Gr. 6280 B 21. *Ἐοαίων*: C. I. Gr. 1893 Tit. Coryraeus.

*Ἐοαίων*: Collitz 1286 Tit. Thess.

— Collitz 537 Tit. Boeotic.

*Ἐομαιώνδας*: Bull. d. corr. hell.

II 495 Tit. Boeotic.

— *Athen. Mitteil.* IX 10 Tit.

Boeotic. intra annos 200

et 150 ante Chr. n. scriptus.<sup>1)</sup>

1) Similia exstant haec: *Ἀγάθων Ἀγεθίων, Ἀγλάων Ἀγλαίων, \*Ἀγῶων Ἀίγειων* (Ἀίγεινός) *Ἀίγαίων, Αἰθών Αἰθίων, Αἰσχρὼν Αἰσχυρίων, Αἰσὼν Αἰσίων, Αἰχμὼν Αἰχυμίων, Ἀλέξων Ἀλεξίων, Ἀνδρὼν Ἀνδρῶν, Ἀνθεμὼν Ἀνθεμίων, Ἀντων Ἀντίων, Ἀπέλλων Ἀπελλίων, Ἀρίστων Ἀριστίων, Ἀρτέμων Ἀρτεμίων, Βάβων Βαβίων, \*Γάλλων (Γαλλωνιανός) Γαλλίων, Γλαυκὼν Γλαυκίων, Γόργων Γοργίων, Δάμων Δαμίων, Δέξων Δεξίων, Διδύμων Διδρυμίων, Δόλων Δολίων, Δόρκων Δορκίων, Ἐμπέδων Ἐμπεδίων, Ἐρμων Ἐρμίων, Εὔαργων Εὐαργίων, Ζήρων Ζιγρίων, Θεμισὼν Θεμισίων, Θεράπων Θεραπίων, Θοίρων Θοινίων, Θύρων Θυρίων, Ἰππων Ἰππίων, Ἰῶων Ἰασίων, Καλλίστων Καλλιστίων, Κάλλων Καλλίων, Κάρπων Καρπίων, Κελέδων Κελεδίων, Κεφάλων Κεφαλίων, Κλείτων Κλειτίων, Κράκων Κρακίων, Κρόκων Κροκίων, Κτήσων Κτισίων, Κρητων Κρητίων, Λάμπων Λαμπίων, Μάκρων Μακρίων, Μαξίμων Μαξιμίων, Μάρων Μαρίων, Μάκκων Μικκίων, Μνά-*

Talia nomina sine dubio a verbis in -αιος cadentibus flexa sunt (cf. Fick *Griech. Personennamen* pag. XI):

Ἀθηναίων	Ἀθηναῖος (cf. Pape <i>Wörterbuch der Eigennamen</i> )
Ἀχταίων	Ἀχταῖος
Ἀνταίων	Ἀνταῖος
Ἀσκαίων	Ἀσκαῖος (Strabo 557 τὸ τοῦ Ἀσκαίου [μηνὸς] τὸ πρὸς Ἀντιοχείᾳ τῇ πρὸς Πισιδίᾳ ἱερὸν)
Εἰθηναίων	Εἰθηναῖος
Εὐαίων	Iambl. d. vit. Pyth. 267 Εὐαῖος (malim Εὐαῖος ab Εὐᾶς ductum). Catalogus Musei Britannici in vaseculo de quo supra dixi rubris figuris ornato (= C. I. Gr. 7537) legit ΕΥΑΙΟΣ.
Ἐρμαίων	Ἐρμαῖος
Ἡραίων	Ἡραῖος
Καθαίων	Καθαιωγένης Collitz 814 (tit. Boeotic.). cf. Hesych. s. v. Καθαῖος (vel potius Καραῖος?). Ζεὺς παρὰ Βοιωτοῖς οὕτω προσεγορεύεται.

Praeterea in Suidae Ἰσαίων Ἰσαῖδος ὄνομα κύριον correxerim Ἰσαίων ab Ἰσαῖος videlicet ductum. Apud eundem inveniuntur Εὐφραίων et Εὐφραῖος.

ων Μνασίων, Μόλων Μολίων, Μόσχων Μοσχίων, Μέρτων Μερτίων, Μήτων Μητίων, Νίκων Νικίων, Ξέρων Ξερτίων, Ὀρέων Ὀρασίων, Πάσων Πασίων, Πάτρων Πατρίων, Πείσων Πισίων, Πλούτων Πλουτίων, Πόλων Πολίων, Πράξιων Πραξιίων, Πράσων Πρασίων, Πρώτων Πρωτίων, Πύθων Πυθίων, Ρόδων Ροδίων, Σάνδων Σανδίων, Σατέρων Σατερίων, Σμίκρων Σμικρίων, Στέσων Στεσίων, Στράτων Στρατίων, Στρούθων Στρουνθίων, Σώσων Σωσίων, Σότων Σοτίων, Τάκτων Τακτίων, Τρέων Τρεχίων, Φάλλων Φαλλίων, Φίλων Φιλίων, Φρύτων Φρυγίων, Χαίρων Χαερτίων, Χάρων Χαρίων.

Nec deest vox quae hic desideratur ἀλκμαῖος. Nam Hesychius ἀλκμαῖος· νεανίσκος. Quo de ne cum Stephano (Thesaurus I 1502) ἀλκμαῖος corrigente dubites monent Bekkeri anecdota I 376, 28 ἀλκμαίων· ἰσχυρῶν. ἀνδρείων, γενναίων. — Denique ipsum nomen exstat in marmore albano (Inscr. gr. Sic. et Ital. 1152 Kaibel) nusquam ε et αι inter se permiscente, ubi invenies inter Euripidis fabulas ibidem enumeratas ΑΛΚΜΑΙΩΝ. Itaque nescio cur Crotoniatae nomen Ἀλκμαίων<sup>1)</sup> fuisse negemus. Sed haec hactenus.

Ex eis quae restant verbis Ionica sunt Κροτωνιττῆς atque Περίθοι. Et ΠΕΙΡΙΘΟΥ quidem, cum productionis propter metri difficultatem apud epicos usitatae<sup>2)</sup> excusationem non habeat, ferri non posse docet Wilamowitzius (*Philol. Unters.* VII 324). Quam opinionem confirmat Clemens Alexandrinus (strom. I 26, 78 Ἀλκμαίων Περίθου). Itaque Alcmaeonem Περίθου scripsisse pro certo habemus. — Iam genitivum casum Περίθοι quod -ου syllaba terminari vides, cave e mitiore Doride repetas, cum ex oppidorum illius regionis Achaicorum inscriptionibus posteriores tantum (Collitz 1646 [tit. Metap.]; cf. titulos Ithacenses 1673, 1676, 1677) praebeant -ου, vetustiore autem Achaeorum loquendi morem liceat cognoscere ex his: Collitz 1648 (Paestum) τὰς θεῶ, 1599 (Achaia) Ὀλυμπίω, 1659 (Cephalenia) Δαμεινέτω τῷ Πάλλεος, 1671 (titulus Ithacensis aliquanto recentior) τήνω. — Denique σαφηνεῖαν utrum ex ionico σαφηνεῖην (cf. ἀληθείην sim.) an e dorico σαφανεῖαν (Pind. Ol. X 55) corruptum sit dici nequit.

Quibus formis ionicis duo obstant doricæ, quarum altera

1) Sic semper audit apud scriptores. Nam Theodoretus (cur. graec. aff. I 19 Gaisf.: Ἀλκμάν) ab ipso Clemente auctore suo redarguitur. Unus Isocrates Ἀλκμείων scripsit orat. XV 268 si fides est codici Ambrosiano; nam ceteri cum Urbinate Ἀλκμαίων, cum ipse Urbinas or. XVI 25 bis Ἀλκμειωνίδα recte praebeat ut de gente Attica. Attici enim quin dicturi fuerint Ἀλκμείων non Ἀλκμαίων haud dubium reliquerunt Meisterhansius (*Grammat. d. att. Inschr.* pag. 28) et Kretschmerus (*d. griech. Vasenschriften* pag. 123). Kretschmerus addit: „Wodurch die litterarische Form Ἀλκμαίων . . . . . veranlaßt ist, ist nicht ganz klar; denn der spätere Zusammenfall von αι und ε reicht zur Erklärung nicht aus.“

2) Cf. Wilh. Schulze quaest. epicae pag. 221.

(ἀνθρόποις) facillime ex ionica pessumdari potuit<sup>1)</sup>, altera eius modi est ut quomodo calami lapsu orta sit dici nequeat, scil. ἔχοντι.

Ac miscuisse quidem dialectos Alcmaeonem parum habet verisimilitudinis. Cave enim putes Rheginorum atque Himeracorum modo Crotoniatas utriusque linguae formas confudisse. Nam et Rhegii et Himeracae utraque gens, Iones dico atqueiores, una consederant (Thueyd. 6, 5; Strabo 257), Crotonem autem soli Achaici atqueiores condiderant neque alii vicinas Graecorum colonias deduxerant (cf. O. Müller Dorier I 126). At cum omnes fere illius aetatis libri pedestri oratione conscripti ionica dialecto uterentur, quippe quae magis tunc esset vulgata, dicat quispiam ut Herodotum Halicarnassensem, Antiochum Syracusanum, Hippocratem Coum, ita Alcmaeonem Crotoniatam Ionum dialectum imitatum esse; iam cum parum ei esset consueta (nam illis locis primus hic liber prodiisse videtur), fieri potuisse ut unum alterumve patriae linguae vestigium invito eo irreperet. Audiamus Photium (bibl. 45 a 7 Bekker): κέχρηται δὲ (scil. Ctesias Cnidius) τῇ ἰωνικῇ διαλέκτῳ εἰ καὶ μὴ δι' ὅλον καθάπερ Ἡρόδοτος ἀλλὰ κατ' ἐνίας τινὰς λέξεις et ibid. 21 ἀνεγνώσθη δὲ αὐτοῦ τὰ Ἰνδικὰ ἐν οἷς μᾶλλον ἰωνίζει. Sed cum neque in Hippocraticis neque in Herodoteis libris aperta Doricae dialecti vestigia exstent, facere non possum quin corrupto Ctesiae exemplari usum esse patriarcham credam.

Neque est cur de Alcmacone aliter iudicemus. Nam maiore opinor Alemaeo diligentia fuit quam ut ἔχοντι et ἔχουσι confudisse putandus sit. Praeterea medicorum librorum textus quam facile pessumdari potuerint docet Dielesius (Simplic. praef. IX), et poetarum quoque genuinam dialectum, cum seduli lectores patriae linguae formas inviti immiscerent, sensim mutatam esse discas e Wilamowitzii *Philol. Unters.* VII 299, 319, 322, al.

Quid igitur? Doricone textui ionicas labes aspersas esse

1) Ceterum dativi brevior forma ne ab Ionum quidem sermone plane aliena est. Cf. Kühner-Blafs *Ausführl. griech. Gramm.* I 398; Kühlewein ad Hippocr. I pag. LXXX sq.

dicemus? Nam ionicos medicos hoc libello saepius usos esse mox videbimus. An ionicis Alemaeonis verbis, cum doricorum Crotoniensis scholae medicorum manibus usque tractaretur libellus, doricas formas intermixtas esse putabis?

Quam ad quaestionem disceptandam e re esse videtur quaerere, quamam dialecto ceteri illarum regionum scriptores qui proversa oratione usi sunt libros conscripserint. Audiamus Iamblichum (v. Pyth. 241): Μητροδόωρος ὁ Θύρσων τοῦ πατρὸς Ἐπιχάρμου καὶ τῆς ἐκείνου διδασκαλίας τὰ πλείονα πρὸς τὴν ἰατρικὴν μετενέγκας ἐξηγούμενος τοῖς τοῦ πατρὸς λόγους πρὸς τὸν ἀδελφόν γησι τὸν Ἐπίχαρμον καὶ πρὸ τοῦτον τὸν Πυθαγόραν [? cf. Zeller I<sup>1</sup> 266, 1] τῶν διαλέκτων ἀρίστην λαμβάνειν τὴν Δωρίδα. Metrodoro autem se applicuisse videtur et Aero Siculae scholae medicus<sup>1)</sup> et Philolaus philosophus cuius exstant fragmenta. Tamen plerosque Pythagoreos sua quemque dialecto scripsisse idem tradit Iamblichus<sup>2)</sup> neque scio an Alemaeo aliter his de rebus cogitare potuerit atque Aero Siculus. Nam Crotoniatarum schola medica paullo ante Alemaeonis aetatem condita esse videtur a Cnidiis medicis, qui quin ionico sermone usi sint dubitari nequit.

Praeterea videamus ecquid nos iuvent quae e fragm. XVI<sup>3)</sup> promi possunt verba Alemaeonis. Et ἀναχάσκειν quidem ut antiquioris sermonis esse apparet (cf. ad fragm. XVI), ita ionici tantum fuisse non constat. Iam de voce *θορή* non mediocris contentio est. Quam vocem minime esse vulgarem ostendit, si genuinum est, Plutarchi interpretamentum ὃ ἐστὶ σπέσματος (post *θορή*ς), si minus Galeni error mirus (σαρκός). Oritur igitur suspicio ut ἀναχάσκειν ita *θορή*ς glossam

1) Suidas s. v.: ἐγραψε πρὸς ἰατρικῆς δωρίδι διαλέκτῳ.

2) Iambl. I. I.: λέγεται τοῖνυν ὡς γωνὴ χρῆσθαι τῇ πατρὶς ἐκείνῳ παρῳγγέλλον ὅσοι τῶν Ἑλλήνων προσήλθον πρὸς τὴν κοινωνίαν ταύτην.

3) Plut. Epit. V 11. 1 (= Dox. 424 a 30): Ἀλκμαίων τῶν ἱμνῶν τοῖς μὲν ἄρσενας ἄγῶνας παρὰ τὴν λεπτότητα τῆς *θορή*ς καὶ ἐνχρότητα· τὰς δὲ θηλείας παρὰ τὸ μὴ ἀναχάσκειν· τὰς μήτρας· οὕτω γὰρ αὐτὸς εἶρηκε. Valenus (Dox. 643, 9) idem, nisi quod pro ἀναχάσκειν dicit ἀναχέπτειν et pro *θορή*ς exhibet σαρκός, omissis extremis verbis οὕτω γὰρ αὐτὸς εἶρηκε.

esse ex Alcmaeonis libro servatam.<sup>1)</sup> Iam videamus quas col-  
legi illius stirpis voces:

- θορός:** Herod. II 93.  
Hippocr. de morb. II 51 = VII 78, 18 L.  
Porphyrius de abstin. IV 9.  
Plutarch. Mor. 637 F.  
Lycophro v. 598.  
Etym. M. 453, 35.  
Aristoteles saepissime (cf. Bonitzii indicem p. 332  
a 61 — b 28).  
Theophrastus d. caus. plant. II 9, 15.  
Hesych. s. v. [i. q. ὀχρεία, ἡ ἐκκρίσις τοῦ σπέρ-  
ματος].
- θοροικός:** Aristoteles saepissime (Bonitz l. l. 332 a 45—60).  
**θορόεις:** Oppianus q. f. Cyneget. III 522.  
**θορίσχομαι:** Anton. Liberal. c. 29.  
**θοροποιός:** Etym. M. 453, 52.  
**θορώδης:** Nemesius d. nat. hom. c. 25.  
**θόρος:** Hesych. s. v. [i. q. βάρης].

Spesne nos fefellit? Hanc glossam esse putabimus, quam apud  
tot omnium aetatum scriptores non inusitatam videmus, immo  
apud Aristotelem creberrimam neque ab ipso Theophrasto  
Doxographorum fonte alienam? At ne desperes perlustremus  
quae restant haecce:

- θορή:** Herod. III 101.  
Aretaeus de causis morb. II 55 E.  
ibid. 56 B (ter).  
ibid. 56 C (bis).
- θοραίος:** Nicander 586.  
Lycophro 352.
- θουρός:** Nicander 130.  
Lycophro 612.
- θουρήεις:** i. q. λαγρός. Hesychius s. v.

1) Eiusmodi glossae quemadmodum Theophrastum delectaverint  
apparet e Doxogr. p. 501, 14; 513, 26; ib. 29; 515, 6 et 7; 523, 8 (vide  
Diesleii notam). De ionismis et Aristotelicis et Theophrasticis cf. Kaibe-  
lium (Herm. 29, 103) et Diesleium (Göttinger gel. Anzeigen 1894 p. 294).



θούρ<ης>:	i. q. βάρης.	} Hesychius s. vv.
θουρηταῖς[?]:	αἱ τῶν ξώων μῦθεις.	
θουραῖος		
θουραή:	i. q. ὀρεζτιζῶς ἐχούσα.	
θούρητρα:	i. q. ὀχρία.	

Iam cum omnes has voces ionicas esse manifestum sit<sup>1)</sup>, nescio an quis veri ducat simile, non ipso vocabulo primitivo, sed verborum exitu dialectos distare; nam quas vulgares diximus formas omnes a θορός derivatae sunt, contra ionicae a θορή: nonne igitur Ionum dialecto usum esse Alcmaeonemprehendimus?

Cavendum tamen esse ne vano gaudio exsultemus ostendit Hesychii illud *Θοράτας· Ἀπόλλων παρὰ Ἀέζωσι*<sup>2)</sup>, unde perspicuum est ut Iones voce θορή, ita Diores voce θορά usos esse et huius stirpis formas femininas esse antiquiorum, masculinas posteriorum Graecorum omnium, ita ut et ἀναχάσσειν et θορή contra Sittellii (pag. 20sq.) certe faciant opinionem. Quaeritur igitur utrum Theophrastus in Alcmaeonis libello legerit: θορήs an θοράs? Exstat in doxographis θορήs. At nescio an quis dicat genitivi exitum illum -ης non solum Ionum, sed etiam Atticorum fuisse, quem cum suo sermoni ionica Alcmaeonis verba aptaret, ad similitudinem vocum *ζορή ζόρη* Theophrastus finisset. At per *θουρήεις θουραῖος* sim. num liceat divinare fuisse unquam radicem quandam *θορ* (ut *ζορ*) equidem dubito. Ut enim praeterrittam semper et Herodotum et Hippocratem et Aretaeum praebere θορή (θορός), nusquam θουρή (θουρός), en vide quemadmodum apud poetas quoque haec fluctuaverint: Lycophro 352 θουραῖος 598 θορός, idem 612 θουράs; Nicander 586 θουραῖος, idem 130 θουράs. Etiam [Oppianus] l. l. θορόεις. Videntur igitur posteriorum aetatum poetae<sup>3)</sup> Homerum secuti ad metri non dico necessitatem sed opportunitatem priorem

1) Nam Hesychii glossas ionicis e scriptoribus esse depromptas patefacit epenthesis q. v. ionica, et in Lycophronis *θουραῖος* ne offendas memineris quantus ille sit remotarum glossarum investigator.

2) Similiter Lycophro 352 Apollinem appellat τὸν θουραῖον θεόν; ubi annotat scholiasta *σπιθοροφόνος καὶ γεννητιζόν*. Cf. Gerhard *Mythologie* § 307, 3, d; Preller-Robert *Griech. Myth.* pag. 269, 4; 730, 2; Sam Wide *Lakon. Kulte* pag. 90.

3) Hesychii glossas e poetis sumptas esse nil est cur dicere vereamur.

syllabam modo produxisse modo corripuisse, qua in re nescio an Homericō *θοῦρος ἄρης*, *θοῦριδα ἄλκην* (a *θορεῖν*) abusi sint. Praeterea sive a voce *dhvar* (*stürzen*, cf. G. Curtius *Gricch. Etym.* pag. 256) sive a *dhârâ* (*Gufs, Tropfen; agrasya dhârâ Pfirde Same*; cf. Fick *Indogerm. Wörterbuch* I<sup>3</sup> 695) verba illa originem petiisse putas, nusquam litterae *Ϝ* vestigium apparet. Denique quominus illud *Ϝ* in substantivorum et adiectivorum exitu additum esse coniciamus impedit et poetarum inconstantia et glossa Laconica *θοράτας* (non *θωράτας*). — Itaque Theophrasti forma *θορής* ionica est, quam vel negligentia<sup>1)</sup> vel cum Alemaeonis sententiam glossarum ni fallor multitudine commotus ad verbum exseriberet<sup>2)</sup>, ex ipsius Alemaeonis libro hausit.

Rursus igitur ionicum scriptorem Alemaeonem agnovimus. At vereor ne quod Sisyphe idem nobis accidat ut ex ipso montis cacumine lapis delabatur. Quali enim Alemaeonis libelli exemplari Theophrastum usum esse dicemus? Nonne illud quoque ionicorum medicorum manus perpressum esse veri satis est simile?

Quamquam igitur ex eis quae exstant profligari res nequit, tamen, si quae sentiam dicere licet, cum ionicae formae plures mihi videantur quam quas lectores invitos immiscuisse credibile putem (*Κροτωνιττης, σαφθριαν, Ηερήθου, θορης* contra unum *ἔχοντι*), ionice Alemaeonem scripsisse censeam. —

Alemaeonis libello quamdiu tempora pepercerint non certo scimus. Nam quod omnes fere viri docti e Philoponi (ad Arist. d. anim. 405 a 29; pag. 88, 11 Hayduck) illis *τὰ συγγραμματα τῶν ἀνδρῶν τούτων* (scil. Thaletis, Diogenis Apoll., Heracliti, Alemaeonis) οὐ πρόχειρα ἡμῖν ἔστιν collegerunt illius temporibus librum non iam exstitisse, laud recte fecisse mihi videntur, cum *πρόχειρον εἶναι* semper quod sciam significet

1) Nostra quoque aetate virorum doctorum diligentiam fugisse videtur; deest enim quantum video eis librorum grammaticorum locis, ubi de *ζόρη* sim. agitur. Causa autem cur ipse formae sonus Theophrasti aures non laeserit, e vocis *ζόρη* sim. concentu inscienti ei obversante repetenda videtur.

2) Cf. Anaximandri verba Dox. 476, S. Quod ibi legitur *ἀδικίας* utrum Theophrasto tribuendum sit an Simplicio an librariis nescimus.

‘praesto esse’ (cf. Plat. Theaet. 198 D), ita ut qua de causa librum non inspexerit, sive quod non iam exstabat sive quod illi ipsi, quem hominem fuisse paucorum librorum omnibus scriptis eius probatur, in promptu non erat, plane incerti haereamus. Multo magis notatu dignum, quod Simplicius vir curiosae diligentiae, qui antiquorum philosophorum haud paucorum<sup>1)</sup> libris ad Stagiritae verba explicanda saepissime usus est, ad Aristot. de an. 405 a 29 annotat (pag. 32, 3 Hayduck):  
*ὁ Ἀλκμαίων Κροτωνιάτης ὢν ὑπὸ μὲν ἁλλων* (Iamblichos et Porphyrios tangere videtur) *ὡς Ἰνθαγόρειος παραδέδοται, ὑπὸ δ’ Ἀριστοτέλους ἐν τῇ Μετὰ τὰ φυσικὰ ὡς τὰς δύο συστοιχίας ἢ αὐτὸς παραδὼς τοῖς Ἰνθαγορείοις ἢ παρ’ ἐκείνων λαβὼν μνήμης ἠξίωται. εἰσὶ δὲ ἄριστα φιλοσοφεῖν ὡς ἐκ τῶν νῦν λεγομένων τεκμαίρεσθαι ἐθνάτων γὰρ λέγει τὴν ψυχὴν κτλ.* Unde apparet eum neque ipsius Alcmaeonis librum neque Aristotelis *πρὸς τὰ Ἀλκμαίωνος* adhibuisse neque omnino accuratius de Crotoniata edoctum fuisse.<sup>2)</sup> Simplicii autem tanta ubique elucet industria atque sedulitas, ut iam periisse eius temporibus opusculum illud veri sit simillimum. — Quod eo magis dolendum est, quod ne priores quidem Aristotelis commentatores quidquam de Alcmacone compertum habuerunt. Etenim Themistius (ad Ar. d. an. 405 a 29, II 24 ed. Spengel) et Asclepius (ad metaph. 986 a 22; pag. 39, 21 Hayduck) in eis quae annotant Aristotelis tantum verba referunt; scriptorem vero illum anonymum cuius praeter Aristotelis scrinia Philoponus sese compilasse fatetur (ad Arist. d. an. 404 a 20; pag. 71, 6 Hayduck: *αἰνίττεται εἰς Πλάτωνα καὶ Ξενοκράτην καὶ Ἀλκμαίωνα*) in Aristotele (405 a 29) tantum niti luce elarius est.<sup>3)</sup> Ne Alexander quidem Aphrodisienis Aristotelicis quidquam

1) Certe Diogenis Apolloniatae (comm. in phys. 27, 7 Diels), Parmenidis (ibid. pag. 141, 28), Anaxagorae (pag. 168, 2), fortasse etiam Empedoclis (pag. 157, 27; saepius).

2) Ne Theophrasti quidem Opiniones Simplicio praesto erant (cf. Dielesium in Proll. Dox. Graec. pag. 113).

3) De Sophonia, quem saepius sua a Philopono mutuari Hayduckius (praef. ad Soph. d. an. paraphr. pag. VI) docet, nullus dubito quin de Alcmacone quoque (ad Ar. d. an. 405 a 29 pag. 14, 31 Hayduck) e Philopono sua excerpserit, praesertim cum e perversa eiusdem verborum inter-

addere potuit (cf. pag. 6), quamquam Theophrasteo opere eum usum esse constat. Sed ipse Theophrastus de Alcmaeone haud scio an fusius verba non fecerit.<sup>1)</sup> In tractatus de sensu certe reliquiis brevissime de eo locutus ne recensendis quidem placitis eius quidquam operae tribuit, quo labore cave putes idcirco eum supersedissee, quod Alcmaeonis decreta probaret, immo edito Aristotelis illo contra Alcmaeonem libro peculiari operam atque oleum se perditurum esse putavit. Quid quod etiam ea quae ex Galeno attuli de Alcmaeone dicta minime probant librum illius manibus Pergamenum tractasse? Accedit quod loco illo clarissimo, quo Rhodiis Cois Cnidiis medicis Italicos (quo nomine et Siculos et Crotoniatas comprehendi posse sane est concedendum) opponit, Siculae tantum scholae asseclas dignos censet quorum nomina afferat (de meth. med. I 1 = X 5 K.): καὶ πρόσθεν μὲν ἔρις ἦν οὐ σμικρὰ νικῆσαι τῷ πλῖθει τῶν εὐρημάτων ἀλλήλους ὀργισμένων τῶν ἐν Κῶ καὶ Κνίδω· διττὸν γὰρ ἔτι τοῦτο τὸ γένος ἦν τῶν ἐπὶ τῆς Ἀσίας Ἀσκληπιαδῶν, ἐπιλιπόντος τοῦ κατὰ Ῥόδον ἥριζον δὲ αὐτοῖς τὴν ἀγαθὴν ἔριν ἐκείνην . . . καὶ οἱ ἐκ τῆς Ἰταλίας ἰατροὶ Φιλιστίων τε καὶ Ἐμπεδοκλῆς καὶ Πανσανίας καὶ οἱ τούτων ἐταῖροι· καὶ τρεῖς οὗτοι χόροι πρὸς ἀλλήλους ἀμιλλωμένων ἐγένοντο ἰατρῶν. πλείστοις μὲν οὖν καὶ ἀρίστοις χορευτὰς ὁ Κῶς εὐτυχίσας εἶχεν, ἐγγὺς δὲ ἔτι τούτῳ ὁ ἀπὸ τῆς Κνίδου, λόγον δὲ ἦν ἄξιός οὐ σμικροῦ καὶ ὁ ἀπὸ τῆς Ἰταλίας. Denique libere ipse Galenus confitetur: συγγράμματα πλείστα τῶν παλαιῶν ἀνδρῶν οὐκέτι σώζεται (XV 67 K.). Contra Meno, quamquam quae in lucem nuper prodierunt ex libro eius excerpta plane nihil de Alcmaeone nos docent, quin ea quae de Crotoniatas placitis nullo dubio exposuit ex ipsius libro hauserit non est cur dubitemus, eum Aristotelem Theophrastumque eo usum esse constet. Quin etiam Callimachi temporibus libellum exstitisse e primo fragmento (cf. pag. 34) coniecerim. Est enim e more Callimachi in *πινάκων* q. v. fragmentis ubique conspicuo, librorum inscriptionibus addere prima totius

pretatione ridiculum Sophoniae de Alcmaeonis aetate errorem ortum esse appareat (cf. pag. 8, 3).

1) Plane negligit exponere, cur eis Alcmaeonem annumeret qui μὴ τῷ ὁμοίῳ sensum cognitionem faciant. Cf. Dielesium Dox. pag. 105.

operis verba. Diogenem autem Laërtium a Demetrio Magnete, quem ipsum in tabulis Callimacheis niti constat, sua mutuum esse ut credam adducor loco simillimo VIII 85 τοῦτον (scil. Philolaum) φησι Δημήτριος ἐν ὁμωνύμοις πρῶτον ἐκδοῦναι τῶν Πυθαγορικῶν περὶ φύσεως, ὧν ἡ ἀρχὴ ἴδε· Φύσις δ' ἐν τῷ κόσμῳ ἀρμόχθη ἐξ ἀπείρων τε καὶ περαινόντων καὶ ὅλος ὁ κόσμος καὶ τὰ ἐν αὐτῷ πάντα. Cf. Nietzscheium Mus. Rhen. XXIV (1869) pag. 184 sq.

Itaque antiquorum iam memoria Alcmaeonis liber prorsus evanuit, sive quod oblivione obrutus est sive quod, cum vetustioribus iam temporibus nullo dubio satis rarus esset<sup>1)</sup>, Aristotelis πρὸς τὰ Ἀλκμαίωνος libello, in quo et ipsi Stagiritae summa sapientiae Alcmaeonianae delineanda erat, ut paratiore auxilio uti malebant viri docti. Iam cum ne hoc quidem opusculum temporum iniquitatem diu tulisse videatur, mirum non est quod vix frustula minuta Alcmaeonianae doctrinae nobis exstant. Et vix est cur speremus fore ut e codicibus medicis nondum satis excussis lux quaedam Crotoniatae affulgeat. Quod genus cave decipiaris Cramerī (Anecd. Graeca Paris. I 388, 7) verbis his: „Plurima insunt (scil. in cod. Paris. 1853 scholiis) de Alcmaeone Crotoniata, de Parmenide, Melisso et Xenophane“. En habes quae precibus meis commotus Kalbfleischius amicus e codice illo excerpserit (Paris. gr. 1853 fol. 229<sup>v</sup>): ἰστορεῖ δὲ (scil. Aristoteles Met. A 5, 986 a 22 sq.) ὅτι καὶ Ἀλκμαίων ὁ Κροτωνιάτης τὸν αὐτὸν τρόπον τοῦτοις (scil. Pythagoreis) ἀπεφάνετο· εἰς γὰρ ἐναντίωσίν τινα τῶν ὄντων ἕκαστον ἀνάγειν ἐπειράτο καὶ οὗτος ὡς ἀρχῶν οὐσῶν τῶν ἐναντιώσεων. καὶ ἡ οὗτος τὰς ἀρχὰς ταύτας παρὰ τῶν Πυθαγορείων παρέλαβεν ἢ οἱ Πυθαγόρειοι παρὰ τοῦτον· ἔφθασε γὰρ γέροντα τὸν Πυθαγόραν ὁ Ἀλκμαίων. διαφέρει μέντοι τῶν Πυθαγορείων οὗτος, παρ' ὅσον ἐκεῖνοι μὲν ὠρισμένας ὑπέθεντο τὰς ἐναντιώσεις καὶ πεπερασμένας· δέκα γάρ· αὐτὸς δὲ ἀπείρους καὶ ἀορίστους. Confer ipsius Aristotelis verba, confer quae annotant Asclepius atque Alexander: iam videbis quanti haec sint pretii.

1) Anaximandri certe liber longe maiorem apud omnes gloriam adeptus Apollodori iam temporibus difficillimus erat inventu (Diog. La. II 1).

## Altera pars.

### Fragmenta.

#### Fragm. I.

Laërt. Diog. VIII 83: Ἀλκμαίων Κροτωνιότης τάδε ἔλεξε, Πειρίθου νίος, Βροντίνω καὶ Λέοντι καὶ Βαθύλλῳ· Περὶ τῶν ἀφανέων, περὶ τῶν θνητῶν σαφήνειαν μὲν θεοὶ ἔχοντι· ὥς δὲ ἀνθρώποις τεκμαίρεσθαι καὶ τὰ ἑξῆς. —

Suo iure haeserunt viri docti in vocibus περὶ τῶν θνητῶν, quae sensu carent. Nam ei<sup>1)</sup> sine dubio errant qui quae tradita sunt servari posse arbitrantur, rati Alcmaeonem aut voce ἀφανέων divina aut voce θνητῶν ea quae sensibus percipiuntur significasse. Neutra enim interpretatio sine molestia ferri potest neque facile est intellectu, cur sententiae vim perversa oppositione Alcmaeo debilitaverit, cum solitis verbis eisque multo distinctioribus uti ei licuerit. Neque tamen ad Zelleri, Cobeti (in Laërtii edit. l. l.), Gomperzii (*Griech. Denker* I 119) partes accedam qui interpretationem illam recte spernentes verba περὶ τῶν θνητῶν ut extrinsecus interpolata delenda esse putant; quamquam etiam Ioa. Iacob. Reiskium, cuius egregiae in Laertium Diogenem animadversiones e codice Havniensi excerptas in Hermae vol. XXIV 302 sqq. magnam partem publici iuris factas invenies, similiter illis hoc de loco iudicasse Dielesius qua est benignitate certiore me facit. Annotavit enim in manuscripto suo libello Reiskius haec: 'Post περὶ τῶν ἀφανέων addendum ἦ. Nolim tamen contendere haec verba non aut a Laërtio aut ab alio quodam sedulo lectore explicandi gratia aspersa fuisse.' Qui omnes qui factum sit ut glossema quod putant περὶ τῶν θνητῶν verbis περὶ τῶν ἀφανέων adderetur explicare neglegunt. Nec multum

1) Ita Unna l. l. pag. 63; Krug *Allgem. Handwörterbuch d. philos. Wiss.* s. v. Alkmaeon; *Dictionnaire des sciences philos.* l s. v. Alcméon.

ab illis differt Sanderi ratio, qui etiamsi verba illa uncis non includit, tamen in fragmento interpretando sese neglecturum esse dicit. Hoc falsissimum; tantum enim ad totius fragmenti sententiam percipiendam interest, quam vim eis subiciamus, ut qui delendas eas esse neget quid sonare eas putet dicat necesse sit. Ita enim res se habet.

Deletis illis homines eo a deis discrepare dicuntur, quod quae ab ipsis intelligi possint artioribus finibus circumscripta sint. Nam qui dicit: 'Quae recondita sunt, dei sciunt, homines conicere tantum possunt' nequaquam negat aperta ne homines quidem ignorare.

Servatis illis et quovis modo correctis duplex offertur ratio interpretandi. Aut idem sonant verba corrigenda quod ἀφανέων: iam eodem quo exposui modo in finium diversitate humanae divinaeque scientiae differentia posita est; aut aliud ita ut τὰ ἀφανῆ et τὰ θνητά res quascumque investigandas comprehendant: iam vides homines a deis non quantitate ut ita dicam, sed qualitate scientiae omnibus in rebus percipiendis vinci. Itaque qui verba περὶ τῶν θνητῶν delenda esse negat, minime neglegat, immo interpretetur ea oportet.

Sunt qui priorem emendandi viam secuti ἀθανάτων pro θνητῶν scribi iubere videantur<sup>1)</sup>, sive quod ἀθανάτων appositionis quam nos dicimus loco additum esse putant, sive quod τὰ ἀφανῆ omnia esse volunt, quae non solum in rebus divinis sed in humanis quoque cerni non possunt, ita ut τὰ ἀθάνατα quasi pars sit τῶν ἀφανέων. Sed utrumque minime credibile. Ut omittam dici vix posse, quomodo pro ἀθανάτων scriptum sit θνητῶν, hoc comprobari non potest, quod certe scribendum erat mutato ordine 'divina et [omnia omnino] quae cerni non possunt'; illud, quod appositio supervacanea nos offendit atque etiam de humanis rebus si cerni non possunt dubitasse eum e frg. XVII elucet.

Sed altera fortasse via aliquid proficiemus, ita scil. ut in verbis περὶ τῶν ἀφανέων περὶ τῶν θνητῶν omnium quae

1) Neque enim distinctis utuntur verbis, ut Bruckerus (hist. philos. crit. pag. 1131): 'malim immortalium, scil. Deorum'; similiter Stanleyus vertit 'de invisibilibus et immortalibus rebus' (hist. philos. Lipsiae 1711 pag. 823).

eognosci possunt rerum summam comprehendere sumamus. Quae interpretatio nescio an eo magis arrideat, quod eiusmodi opinioniones saepius apud eius aetatis eiusque regionis philosophos inveniantur. Ita Parmenides δόξαν hominum, ἐπιστήμην deorum diligenter distinguit, et triti sunt philosophis Xenophanis versus (frg. 14 K.):

καὶ τὸ μὲν οὖν σαφὲς οὐτις ἀνὴρ γένετ' οὐδέ τις ἔσται  
εἰδώς, ἀμφὶ θεῶν τε καὶ ὅσσα λέγω περὶ πάντων.  
εἰ γὰρ καὶ τὰ μάλιστα τύχοι τετελεσμένα εἰπών,  
αὐτὸς ὅμως οὐκ οἶδε· δόκος δ' ἐπὶ πᾶσι τέτυκται.

Neque tamen apte conferuntur philosophorum dicta, quae in ratione nitantur, et medici secandi arte intima scrutantis. Praeterea inauditum illud asyndeton περὶ τῶν ἀφανέων περὶ τῶν ἰθνητῶν quomodo explicari possit non video. Nam quamquam saepius contraria asyndeto iunguntur<sup>1)</sup>, et trita sermone et multo breviora (ut ἄνω κάτω sim.) talia esse apparet. Immo ipsum illud asyndeton cum manifestum interpolationis vestigium esse videatur, Bernaysii sequi malo coniecturam, de qua Dielesius certior me facit. Bernaysius igitur existimat glossema περὶ τῶν ἀφανέων genuinis verbis eisque insolitis περὶ τῶν ἀθεήτων superscriptum per errorem in Alcmaeonis verba receptum esse; iam primam vocis ἀθεήτων litteram calami lapsu omissam et E in N mutatum esse. A quo equidem eo tantum recedo, quod scribere malo ΑΘΗΗΤΩΝ quippe quod facilius in ΑΘΝΗΤΩΝ pessumdari potuerit.<sup>2)</sup> Itaque

1) Cf. Kühner *Ausführl. Gramm.* II<sup>2</sup> pag. 865 § 546 d.

2) Ἀθήητος, i. q. invisibilis vel qui videri nequit, invenitur apud Nonnum Metaphr. Evang. Ioa. I 58, ib. 211, III 41, ib. 64, VII 17, XIV 31, ib. 68; Dionys. II 6. Θηητός iam apud Hesiodum invenitur (Theog. 31) nec non apud Tyrtaeum (frg. X 29 Bergk, ubi libri θνητός!), saepius apud Dionysium Periegetam vv. 463, 513, 841, 1152 (ubi Aldina θνητός!); adde C. I. Gr. III 6779, 4. Similia sunt θηητής (Hesychius s. v.: i. q. θεωρός), θηητής (Od. 21, 397; Hesych. s. v.: i. q. θαυμαστής, θεατής). Doricum θαητός, quod et ipsum, dorice scripsisse si putandus est Alcmaeo, facillimo calami lapsu in θνητός mutari potuit, exstat Pind. Isthm. 4, 40; Pyth. 4, 470; 4, 142; Nem. 1, 54; Theoc. 15, 84; Paus. VI 3, 14 (in epigr.). Quibus omnibus locis et θαητός et θηητός significant i. q. θαυμαστός, non i. q. ὁρατός. Quod ne mireris memineris, etiam verbo θηέομαι utramque subesse et contemplandi et mirandi notionem (cf. Herod. I 10 et III 136).



scripsisse videtur Alemaeo: Ἀλκμαίων Κροτωνιῆτης τάδε ἔλεξε. Περσίθου νῖός, Βροντίνῳ καὶ Λέοντι καὶ Βαθύλλῳ· περὶ τῶν ἀθλητῶν σαφηνεῖν μὲν θεοὶ ἔχουσι· ὡς δὲ ἀνθρώποις τεκμαίρεσθαι κτλ. — Gomperzius supplet ὥδέ πως ἔχει, tamquam si traditum sit ὡς δὲ ἀνθρώπων τεκμαίρεσθαι. Neque tamen scio an plura sint omissa et in eis ἔξεστι vel tale quid, unde pendeat dativus ἀνθρώποις; e. gr. ὡς δὲ ἀνθρώποις τεκμαίρεσθαι ἔξεστιν ἐκ τῶν αἰσθάνονται, ὥδε ἐγὼ ἐρέω. Praeterea breviora videntur Gomperzii verba quam quae omnia atferre Callimachus longum putaverit. Ac ne sententiae exeuntis omissionem a Callimachi more abhorreere dicas, legas velim haec (Athen. VI p. 244 A): τοῦ Χαιρεφώντος καὶ σύγγραμμα ἀναγράφει Καλλίμαχος ἐν τῷ τῶν παντοδαπῶν πίνακι γράφων οὕτως· Δεῖπνα ὅσοι ἔγραψαν· Χαιρεφῶν Κυρηβίωνι, εἴθ' ἔξης τὴν ἀρχὴν ὑπέθηκεν· Ἐπειδὴ μοι πολλὰκις ἐπέστειλας, στίχων τοε'.<sup>1)</sup>

Denique de forma huius enuntiati pauca addam. Agnoscere prooemii morem perantiquum ex epicorum carminum consuetudine conspicuum, quo de cf. Diels Herm. XXII 436 et Wilamowitz Aristot. u. Athen I 130, 12. Omnium quae illi con-gesserunt prooemiorum simillimum est Hecataei: Ἐκαταῖος Μιλήσιος ὥδε μυθεῖται· τάδε γράφω ὡς ἐμοὶ ἀληθέα δοκεῖ εἶναι etc., nisi quod dedicationem quoque prooemio Alemaeo inseruit, quae ex epistolarum inscriptionibus repetenda videtur (Wilamowitz l. l.). Comparanda est, ut Anaxagorae parum certum exemplum<sup>2)</sup> itemque posteriorum mathematicorum im-primis morem omittam, aequalis Empedoclis consuetudo (v. l St.).

Praeterea eodem modo Atticorum θεατός utramque complectitur signifi-cationem (Hesych. s. v.: ὁρατός, θεωρητός, ἐκλεκτός), cum forma nega-tiva ἀθέατος mirandi notionem spernat. Denique ne in ipsa quidem lade illius significationis vestigia plane deesse docet Hesychius (θηγητής· θεωρός).

1) Hoc tantum interest quod illic media interrumpitur sententia adiectis καὶ τὰ ἔξης, hic virgula terminata esse videtur.

2) Nomen in Pseudo-Aristotelis de plantis I 2, 817 a 27 sine dubio corruptum ac per tot interpretum manus traditus ne sensus quidem loci certus est. — Alemaeonem omisit Graefenhain De more libros dedicandi apud scriptores Graecos et Romanos obvio (Marburgi 1892 Diss. phil.).

Vides igitur vel ipsius exordii formam minime favere Sittelii suspicioni (p. 20 sq.). Neque enim in falsarios hunc prooemii morem in quinti saeculi scriptoribus solemnem summo studio imitantes (Lobeck Aglaoph. 722) digitum intendere licebit, priusquam in ceteris quoque Alcmaeonis fragmentis certis indiciis manus eorum ille monstraverit, quod vercor ne fieri non possit.

**Fragm. II.**

Theophrastus de sensu § 25 (Dox. 506, 19): τῶν δὲ μὴ τῷ ὁμοίῳ ποιοούντων τὴν αἰσθησίν Ἀλκμαίων μὲν πρῶτον ἀφορίζει τὴν πρὸς τὰ ξῶα διαφοράν. ἄνθρωπον γὰρ φησι τῶν ἄλλων διαφέρειν ὅτι μόνον ξυνίησι· τὰ δ' ἄλλα αἰσθάνεται μὲν, οὐ ξυνίησι δέ, ὡς ἔτερον ὃν τὸ φρονεῖν καὶ αἰσθάνεσθαι καὶ οὐ, καθάπερ Ἐμπεδοκλῆς, ταῦτόν. ἔπειτα περὶ ἐκάστης λέγει. —

μόνον] μόνος corr. post Zellerum I. Kleinus (quaestiones Nigid. p. 26 VIII), Dielesius. Sed μόνον quod exstat in PF explicat et defendit Vahlenus ad Aristot. poet.<sup>3</sup> pag. 103\*.

Ad ὡς ἔτερον . . . ταῦτόν recte Unna annotat: 'haec verba extrema sunt Theophrasti, non Alcmaeonis, qui contra Empedoclem contendisse non potest'. Idem vehementer errat his: 'ἔπειτα non ad πρῶτον refertur, sed ἔπειτα operis, πρῶτον aetatis ordinem indicat; alioqui ponendum erat μὲν post πρῶτον'. Neque tamen difficile est intellectu, cur voce μὲν non usus sit Theophrastus, ita ut haec omissio levius sane sit peccatum quam Unnae, qui et πρῶτος et ἀφώρισε legendum sibi fuisse non animadvertit.

Primum Alcmaeonem rationem et sensus inter se distinxisse Philippsonus (Ἰλλή ἀνθρωπίνῃ p. 186) haud scio an nimia confidentia contenderit. Nam etiamsi ea, quae de Pythagora et Xenophane (cf. Zellerum I<sup>5</sup> 1, 548; Karstenium phil. gr. vet. I 1, 192) sensui diffidentibus tradit Stobaens (Dox. 396<sup>b</sup> 12), dubitatione non carent, tamen Heraclitum Alcmaeonis fere aequalem sensus a ratione discernendos esse non ignorasse apparet<sup>1)</sup>, ita ut uter prior docuerit quaerendum sit. Utut

<sup>1)</sup> frg. III, IV, XIX Bywater. Haud secus Parmenides (v. 55 sq. Karsten). Cf. Zellerum I<sup>5</sup>, 565.

diiudicatur haec res, hoc Alcmaeoni laudi dandum esse videtur, quod primus hanc ad normam homines a ceteris animalibus segregavit.<sup>1)</sup> Qua doctrina quantum inter aequales Alcmaeo praestiterit, Aristotelis docent verba quamvis improba in nonnullos philosophos: οἱ ἀρχαῖοι τὸ φρονεῖν καὶ τὸ αἰσθάνεσθαι ταυτὸν εἶναι φασιν (de an. III 3 pag. 427 a 21); et recte Philippsonus ne ipsum quidem Stagiritam Alcmaeone meliora excogitasse annotat: ὅτι μὲν οὖν οὐ ταυτὸν ἐστὶ τὸ αἰσθάνεσθαι καὶ τὸ φρονεῖν, φανερόν· τοῦ μὲν γὰρ πᾶσι μέτεστι, τοῦ δὲ ὀλίγοις τῶν ζώων (ib. b 6). Empedocles autem, quem Alcmaeonis librum in suo περὶ φύσεως opere conscribendo saepius adhibuisse infra patescet, huic ni fallor Alcmaeonis opinioni contrarius existit, cum sensus a ratione distinguendos esse et ipse arbitratus (Rohde Psyche pag. 469) tamen docet:

πάντα γὰρ ἴσθι φρόνησιν ἔχειν καὶ νόματος αἴσαν,  
sententiae vim verborum positione manifesto augens.

Itaque solus homo ratione est praeditus, qua quamquam bestiis praestat, a deis longe superatur. Qua de causa cavet Alcmaeo ne nimium rationi tribuat, ita ut in occultis rerum causis explorandis ad coniecturas refugere non dedignetur ille quidem, sed quam illae sint incertae nunquam nesciat et vanis futilibusque opinionibus commenticiis, quae sensuum confirmatione plane careant, in rebus abditis progredi nolit (cf. fragm. XVII), ab Heracliti Parmenidisque insolentia remotissimus. Haec est qua medico ingrediendum est via, nec sine magno medicinae detrimento factum est, ut posteriores medici philosophiae magis quam medicinae ratione de humani corporis natura locuti vanis coniecturis indulgerent; quae opinionum commenta suo iure vituperat libri de prisca medicina auctor (Hippocr. I 2, 1 Kühlewein) quem Alcmaeonis placita respicere infra videbimus: διὸ οὐκ ἡξίουν ἔγωγε κενῆς<sup>2)</sup> αὐτῇν (scil. medicinam) ἐποθέσιος δεῖσθαι ὥσπερ τὰ ἀφανέα καὶ ἀπορεό-

1) Brandisius tamen (*Gesch. d. Entwicklung d. Philos.* I 190) haud recte solam vivendi facultatem („*Lebensprinzip*“) ab Alcmaeone plantis concessam esse dicit. Magnopere enim distat aut sola vivendi facultate praeditum esse aut praeter eam sensibus, quare bestias a plantis Aristoteles saepius distinguit (de sensu 436<sup>b</sup> 10, al.).

2) Gomperz *Grüch. Denker* 245 sq.

μενα· περὶ ὧν ἀνάρκη, ἢν τις ἐπιχειρῇ τι λέγειν, ὑποθέσει  
χοῖσθαι, οἷον περὶ τῶν μετεώρων ἢ τῶν ὑπὸ γῆν, ἂ εἴ τις  
λέγοι καὶ γιγνώσκου ὥς ἔχει, οὐτ' ἂν αὐτῷ τῷ λέγοντι οὔτε  
τοῖς ἀκούουσι δηλαδὴ ἂν εἴη εἴτε ἀληθέα ἐστὶν εἴτε μή· οὐ γὰρ  
ἔστι πρὸς ὃ τι χρὴ ἀνενέγκαντα εἰδέναι τὸ σαφές.

Quocum optime consentit, quod omnem scientiam e sen-  
sibus manare Alemaeo docuisse videtur. Quod quamquam ex  
eis quae e libro eius exstant vel quae nominatim ei tribuuntur  
non elucet, tamen concludi potest e Phaedonis Platonici p. 69 B,  
quem locum ab Alemaeone originem petiisse Hirzelius demon-  
stravit (Herm. XI 240): ὁ ἐγκέφαλός ἐστιν ὁ τὰς αἰσθήσεις παρ-  
έχων τοῦ ἀκούειν καὶ ὁρᾶν καὶ ὁσφραίνεσθαι· ἐκ τούτων δὲ  
γίγνεται μνήμη καὶ δόξα, ἐκ δὲ μνήμης καὶ δόξης λαβούσης  
τὸ ἡρεμεῖν κατὰ ταῦτα γίγνεσθαι ἐπιστήμην. E sensuum igitur  
perceptionibus memoria in anima retentis oritur δόξα: haec  
optime eum eis quae modo exposui consentiunt. Sed quae  
sequuntur offensione non carent. Itaque Ioëlius (*Fichtes Zeit-  
schrift für Philosophie* 97, 226), cum saepius Plato talia ut a se  
ipso excogitata proferat (Meno 97 E; Zeller I<sup>5</sup> 1, 489, 2), μνήμην  
et δόξαν a Platone addita esse ratus e sensibus ἐπιστήμην oriri  
Alemaeonem docuisse censet. Equidem cum Zellero de voce  
ἡρεμεῖν dubito, quam si constantiam opinionis iterum ac sae-  
pius idem expertae itaque confirmatae intelligere non pos-  
sumus recteque interpretatus est Aristoteles<sup>1</sup>), Alemaeonianam  
non esse constat. Accedit quod ne prior quidem enuntiati  
pars, quae est de sensibus, Platonis manus non prodit (cf.  
pag. 53 n. 4).

Sed iam quae de singulis sensibus Alemaeo docuerit vide-  
amus.

### Fragm. III.

Theophr. de sensu 25 (Dox. 506, 23): ἀκούειν μὲν οἷν  
γῆσι τοῖς ὥσιν, διότι κενὸν ἐν αὐτοῖς ἐνυπάρχει· τοῦτο γὰρ  
ἡγεῖν. φθέγγεσθαι δὲ τῷ κοίλῳ, τὸν ἄερα δ' ἀντηγεῖν.

1. anal. priora II 19 pag. 100 a 3: ἐκ μὲν οἷν αἰσθήσεως γίνεται  
μνήμη, ὥσπερ λέγομεν, ἐκ δὲ μνήμης πολλάκις τοῦ αὐτοῦ γινομένης ἐμπει-  
ρία· . . . . ἐκ δ' ἐμπειρίας ἢ ἐκ παντὸς ἡρεμήσαντος τοῦ καθόλου ἐν τῇ  
φύσει, τοῦ ἐνὸς παρὰ τὰ πολλὰ, ὃ ἂν ἐν ἀπασιν ἐν ἐνῇ ἐκείνοις τὸ αὐτό,  
τέχνης ἀρχὴ καὶ ἐπιστήμη.

Aëtius Plac. 16, 2 (Dox. 406 a b 21): Ἀλκμαίων ἀκούειν ἡμᾶς τῷ κενῷ τῷ ἐντός τοῦ ὠτός· τοῦτο γὰρ εἶναι τὸ διηχοῦν κατὰ τὴν τοῦ πνεύματος εἰσβολήν· πάντα γὰρ τὰ κοῖλα (sic Stob. κενὰ Plut.) ἡχεῖ. —

In Theophrasti verbis τοῦτο γὰρ ἡχεῖν· φθέγγεσθαι δὲ τῷ κοίλῳ· τὸν ἄερα δ' ἀντηχεῖν<sup>1)</sup> Dielesius nil iam mutandum esse ratus<sup>2)</sup> verti iubet 'sonum autem edere (scil. τὸ κενόν) cavo h. e. propter cavernam auris interioris'. Erit igitur τὸ κενόν i. q. ὁ ἀήρ<sup>3)</sup>, τὸ κοῖλον i. q. ἡ κοιλία (cf. Bonitz ind. Aristot. 398 b 31 τὸ κοῖλον τῆς καρδιάς sim.).

Et verba illa φθέγγεσθαι δὲ τῷ κοίλῳ parenthesis loco interposita esse inde facile intelligitur, quod Aëtius non solum ceterorum e conexu ea exemit, sed etiam ita loquitur ut Alcmaeoni haec tribuenda esse non sit conspicuum (ἡχεῖ pro ἡχεῖν), qua de causa Psellus (de omnif. doctr. 81, Dox. 406 testim. Plut.) plane ea omisit. Denique ne vox δέ posita pro γὰρ te offendant, ad Kuehneri *Ausführl. Grammat. d. griech. Sprache*<sup>3</sup> II 2 pag. 816 (§ 532, 2) te delego.

Itaque ea re sonum effici Alcmaeo putat, quod aer motus in aures irrumpens aerem internum moveat ita ut undique saeptus vibratione resonet. Vides minime opus esse Philippsoni (l. l. pag. 107) coniectura (κόχλω pro κοίλω); immo similimum hoc placitum Aristotelis hac de re opinioni, id quod ne ipse quidem neglexisse videtur. Pro certo enim habeo locum d. an. II 8, 419 b 33, quem post Corsinium (ad Plut.) Unna, Philippsonus, Sanderus huc spectare dixerunt, Ale-

1) Sic membra orationis distinguo.

2) Cf. Dox. proll. pag. 223 (τοῦτο γὰρ ἡχεῖν [φθέγγεσθαι] διὰ τὸ κοῖλον) et notam ad pag. 506, 23 (τοῦτο γὰρ ἡχοῦν φθέγγεσθαι διὰ τὸ κοῖλον). Sanderus illa emendatione sprete in hac se acquiescere dicit. Sed etiamsi quae tradita sunt dici nequirent, tamen non assentirer, cum non solum ἡχοῦν verbo φθέγγεσθαι additum supervacaneum esset, sed etiam homoioteleuton illud, quod casu factum esse vix crediderim, immo ad augendam oppositionis vim ab ipso scriptore adhibitum esse contendo

τοῦτο γὰρ ἡχεῖν  
τὸν ἄερα δ' ἀντηχεῖν,

plane deleteretur.

3) Aristot. de an. II 8, 419<sup>b</sup> 33 (cf. h. diss. pag. 42) τὸ δὲ κενὸν ὁρθῶς λέγεται κένιον τοῦ ἀκούειν· δοκεῖ γὰρ εἶναι κενὸν ὁ ἀήρ.

maeonem eiusque sectatores denotare: τὸ δὲ κενὸν ὀρθῶς λέγεται κύριον τοῦ ἀκούειν. δοκεῖ γὰρ εἶναι κενὸν ὁ ἀήρ, οὗτος δ' ἐστὶν ὁ ποιῶν ἀκούειν, ὅταν κινήθῃ συνεχῆς καὶ εἷς . . . . . αὐτὸ μὲν δὴ ἄψοφον ὁ ἀήρ διὰ τὸ εὐθρυπτον· ὅταν δὲ κωλυθῇ θρυπίεσθαι, ἢ τούτου κίνησις ψόφος. ὁ δ' ἐν τοῖς ὠσὶν ἐγκατακοδόμεται πρὸς τὸ ἀκίνητος εἶναι, ὅπως ἀκριβῶς αἰσθάνηται πάσας τὰς διαφορὰς τῆς κινήσεως . . . . . καὶ διὰ τοῦτο φασιν ἀκούειν τῷ κενῷ καὶ ἡχοῦντι, ὅτι ἀκούομεν τῷ ἔχοντι ὠρισμένον τὸν ἀέρα. Unus Trendelenburgius annotat fortasse ab Empedocle talia dicta esse. Sed ipse confitetur: 'Fragmenta certum indicium non praebent'. Immo contra dicunt quae pag. 420 a 5 addit Aristoteles: οὐ πάντῃ τὸ ξφον ἀκούει οὐδὲ πάντῃ διέρχεται ὁ ἀήρ, cum contrarium docuerit Empedocles (Zeller I<sup>5</sup> 800, 1).

Primus Alcmaeo exponere conatus est, quomodo aer motus in sonum mutaretur. Qua in re ut in multis eiusmodi Empedocles cum secutus corrigere sibi visus est; sed quamvis melius de anatomica auris structura edoctus puerili ratione ita sonum oriri vult, ut τὸ χονδρῶδες quod dicit (Dox. 406 a 16, cf. 501, 14) quasi tintinnabulum (κώδων) ab aere concussum sonos reddat. Ubi si rectius Zellerus κώδωνα interpretatur tubam, multo etiam magis placita eorum congruunt, cum uterque ex sola auris forma sonandi causam repetat. Ceteri philosophi ac medici qui hac de re egerunt, Plato (Dox. 500, 14 = Tim. 67 B), Anaxagoras (507, 19 τὸ περιέχον [scil. τὸν ἐγκέφαλον] ὁστοῦν), Clidemus (510, 5 et 9), Diogenes Apolloniata (406 a b 25; 510, 18; 511, 7), Democritus (515, 5 sqq.), plerique ipsam aurem ad sonum efficiendum nil valere, immo cerebri pulsu vel aeris circa cerebrum positi sonitu gigni eum arbitrantur, ita ut auris nil nisi transitus aeris sit.<sup>1)</sup> Nec secus auctor de loc. in hom. (c. 2 = Hippocr. VI 278 L.) vacuum circa aures positum (τὰ περὶ τὰ ὦτα πέριξ κενά) sonare docet.<sup>2)</sup> In quos

1) Diogenem contra Alcmaeonem dicere veri non dissimile mihi videtur, quoniam optimam quamque aurem, cum aere in ipsa aure sonante auditus impediatur, tenuissimi meatus esse dicit; ἐὰν δὲ εὐρύτερα ἢ ἡ ἀκοή, κινουμένου τοῦ ἀέρος ἔχον εἶναι καὶ τὸν ψόφον ἀταρῆρον διὰ τὸ μὴ προσπίπτειν πρὸς ἡρεμὸν.

2) Videntur igitur quae Aristoteles fabulatur (de part. an. II 10,

invectus est Ps.-Hippoer. de princ. 15 (VIII 603 L.): εἰσὶ τινες οἱ ἔλεξαν φύσιν ξυγγράφοντες ὅτι ὁ ἐγκέφαλός ἐστιν ὁ ἡχέων· τοῦτο δὲ οὐκ ἂν γένοιτο. Ipse paullo ante (c. 15 = VIII 602 L.) ἀκούει, inquit, διὰ τούδε· τὰ τρημάτα τῶν οὐάτων προσήκει πρὸς ὅστέον σκληρόν τε καὶ ξηρὸν ὅμοιον λίθῳ· τοῦτο δὲ πέφυκε πρὸς ὅστέον κοίλωσις σηραγγώδης· οἱ δὲ ψόφοι ἀπερείδονται πρὸς τὸ σκληρόν· τὸ δὲ ὅστέον τὸ κοῖλον ἐπηχεῖ διὰ τοῦ σκληροῦ· τὸ δὲ δέρμα τὸ πρὸς τῇ ἀκοῇ πρὸς τῷ ὅστέῳ τῷ σκληρῷ λεπτόν ἐστι ὥσπερ ἀράχνιον. ξηρότατον τοῦ ἄλλου δέρματος. τεκμήρια δὲ πολλὰ ὅτι ξηρότατον ἦχει μάλιστα· ὅταν δὲ μέριστον ἡχίσμῃ, τότε μάλιστα ἀκούομεν. Simillimus igitur hic Alemaconi, nisi differt eo quod cerebro minimam tribuit cognoscendi facultatem<sup>1)</sup>; similior auctor de morbis II (cap. 4 = VII 10 sq. L.) qui τὸ κατὰ τὸ οὗζ κενεὸν sonum efficere eumque cerebro ἐνσημαίνειν vult.

Liceat subiungere aliud fragmentum et ipsum ad aures pertinens.

#### Fragn. IV.

Aristot. hist. an. I 11 pag. 492 a 14: Ἀλκμαίων οὐκ ἀληθῇ λέγει, φάμενος ἀναπνεῖν τὰς αἰγὰς κατὰ τὰ ὦτα. —

Schulzius proximi saeculi medicus hanc ad opinionem eo inductum esse Alemaeonem putavit, quod meatum illum e palato ad aures tympanum ducentem, quem nos tubam Eustachianam dicere solemus, animadvertisset.<sup>2)</sup> Miror multos et doctissimos viros ab eius sententia non recessisse<sup>3)</sup> graviterque increpuisse Aristotelem, qui meatum illum a se inventum esse perfide gloriaretur (hist. an. I 11 p. 492 a 19: τοῦτο [scil.

656 b 13) τὸ ὀπισθεν (scil. τῆς κεφαλῆς) οὐκ ἔχει ἐγκέφαλον latius tum diffusus error fuisse (pag. 511, 7).

1) pag. 584, 9 δοκεῖ δέ μοι ὁ καλούμενος θισμὸν ἐνθάτῳ τε εἶναι καὶ νοεῖν πάντα καὶ ὁρῆν καὶ ἀκούειν coll. pag. 588, 14 ὁ ἐγκέφαλός ἐστι μητρόπολις τοῦ ψυχροῦ. Tamen c. 16 (pag. 604, 9) ὁσφραίνεται δ' ὁ ἐγκέφαλος ὑγρὸς ἐὼν αὐτὸς τῶν ξηρῶν.

2) Schulze-Khelle hist. anat. spec. I (Altorfi 1721).

3) Kühn (opusc. med. et phil. I 70 Lips. 1827), Hecker (Gesch. d. Heilkunde pag. 78), Haeser (Gesch. d. Med. pag. 82), Helmreich (in Hirschii Lexikon d. hervorragenden Ärzte s. v. Alemaeon), Isensee (Grundriffs d. Natur- u. Heilkunde pag. 4).

τὸ οὐδ'] εἰς μὲν τὸν ἐγκέφαλον οὐκ ἔχει πόρον, εἰς δὲ τὸν τοῦ στόματος οὐρανόν). Equidem ab Unnae atque Sprengelii (*Ver-such e. pragm. Gesch. d. Arzneiwiss.* p. 299) partibus sto prorsus negantium tubam Eustachianam ab Alcmaeone videri potuisse.

Sed minus recte eidem Palladis opinionem sequuntur, qui, cum in Spicilegii zoologici tom. II pag. 42 (Berol. 1776) dixerit: 'Plane desunt ibici singulares illi sinus cutacei, rugosi, caeci, quos rupicaprae pone cornua utrinque singulos exhibent quibusque ab animalibus omnibus sese distinguunt', iam annotat hos sinus antiquos quoque scriptores notos habuisse et spiracula illos putasse. Sed quid caprae vulgari cum rupicapris, quas ipse Pallas solas talia exhibere dicit? Nam parum veri similiter venatorum hanc unquam fuisse fabulam ad vulgares postea capras translata existimat. Sunt qui similia tradant<sup>1)</sup>: omnes de capris quibus desunt sinus cutacei, omnes de ipsis auribus loquuntur; complures pastorum, nemo venatorum testimonio nititur. Oppianus autem, qui solus de αἰγά-

1) Varro d. r. r. II 3: De quibus (scil. capris) admirandum illud quod etiam Archelaus scribit, non ut reliqua animalia naribus, sed auribus spiritum ducere solere pastores(!) aliquot curiosiores dicunt. — Plin. nat. hist. VIII 50, 76: Auribus eas spirare, non naribus, neque unquam febri carere Archelaus auctor est. — Philes d. anim. propriet. (Poetae buc. et didact. gr. edid. Lehrs et Dübner I 55): τὴν αἰγά φασιν ἀπὸ τῶν ὠτῶν πρῆναι, Ἀρχοῦσαν οὐδὲν τῆς ῥινὸς πεφραγμένης. — Origenes Philosophumena IV 31 (pag. 67 Müller): αἰγῶν δὲ καὶ ἐπιπάση τις κηρωτῇ τὰς ἀκοὰς φασὶ θνήσκεν μετ' ὀλίγον ἀναπνεῖν κωλυόμενας. ὁδὸν γὰρ αὐταῖς ταύτην εἶναι λέγουσι τοῦ δι' ἀναπνοῆς ἐλκομένου πνεύματος. — Paullo aliter Aelianus hist. anim. I 53: ἔχει τι πλεονέκτημα ἢ αἰξ, τὴν τοῦ πνεύματος εἰσροήν, ὥς οἱ νομεντικοὶ λόγοι καὶ ποιμενικοὶ φασιν. ἀναπνεῖ γὰρ καὶ διὰ τῶν ὠτῶν καὶ διὰ τῶν μυκτήρων καὶ αἰσθητικώτατον τῶν διχλήων ἐστὶ. — Horapollon Hieroglyph. 2, 68: τινὰ δὲ κατὰ τὸ μᾶλλον ἀκούοντα (ἀναπνέοντα cī. Pauw) θέλοντες σημεῖναι αἰγά ζωγραφοῦσι· αὐτὴ γὰρ ἀναπνεῖ διὰ τῶν ῥωθῶν καὶ τῶν ὠτῶν. [Horapollinem de caprae significatione errare et quae ad confirmandam suam opinionem addat (αὐτὴ γὰρ...) ab Aegyptiis aliena esse docent me qui harum rerum sunt periti. Ceterum saepissime illum ad Aegyptiaca signa interpretanda Graecorum libellis usum esse nemini non patet.] — Aliquantum ab his recedit Oppianus de venat. II 338, 342: Αἰγάροις δὲ τίς ἐστὶ δι' αὐτῶν ἀλλὸς ὀδόντων λεπταλέης πνοῆς, κερῶν μέσον, ἔνθεν ἔπειτα Αὐτὴν ἐς κρηδὴν καὶ πνεύματα ἰθὺς ἰκάνει. Εἰ δὲ τις αἰγάρον κρηδὸν κέραιιν περιχεύῃ, Ζωῆς ἐξέκλεισεν ὁδὸς πνοῆς τε διαύλους.



χοις, quo nomine praeter ibices et capras efferatas etiam rupicapras antiqui comprehendunt<sup>1)</sup>, verba facit, non solum diligentissime αἰγάγρους et αἶγας inter se distinguit (v. 326/7), sed etiam aurium mentionem non movet.

Idem contra Schulzii quoque sectatores valet. Vides omnes de capris tantum dicere: ergone in capris tantum tubam Eustachianam antiqui viderunt? Longe aliter Galenus medicos ea, quae vel uno in animali per sectionem invenerint, in omnibus inveniri improvide concludere queritur (de foet. form. I = IV 653 K.). Praeterea generalioribus verbis usus Aristoteles recte omnibus animalibus tubam Eustachii inesse non nescire videtur. Iam quod opprobrio ei dant locum quem supra attuli hist. anim. 492 a 19, non intellexerunt in Alcmaeonem ibi Aristotelem impugnare<sup>2)</sup>, quo de quinque versibus ante huius fragmenti verbis locutus erat. Neminem autem exstiturum esse confido, cui tanta Aristoteles non solum impudentia, sed etiam imprudentia fuisse videatur, ut contra Alcmaeonem ipsius Alcmaeonis dicta adhiberet.

Concedendum igitur huius narratiunculae ut multarum eiusmodi causam exploratam adhuc non esse. Hoc tamen mihi constat, ex solius caprae natura repetendam eam esse. Qua de re videant doctiores.

#### Fragm. V.

Theophr. I. I. (Dox. 506, 25): ὁσφραίνεσθαι δὲ ἥσιν ἄμα τῷ ἀναπνεῖν ἀνάγοντα τὸ πνεῦμα πρὸς τὸν ἐγκέφαλον.

Aëtius IV 17, 1 (Dox. 407 a b 1): Ἀλκμαίων ἐν τῷ ἐγκέφαλῳ εἶναι τὸ ἡγεμονικόν· τούτῳ οὖν ὁσφραίνεσθαι ἔλκοντι διὰ τῶν ἀναπνοῶν τὰς ὀσμάς. —

Zellerus quae ad Aristotelis de sensu II 12, 445 a 16 (ὁ δὲ λέγουσί τινες τῶν Πυθαγορείων, οὐκ ἔστιν εὐλογον· τρέφεσθαι γὰρ φασιν ἔνια ζῶα ταῖς ὀσμάσιν) ab Alexandro Aphrodisiensi annotantur (pag. 223 ed. Thurot), ut Pythagoreos ita etiam medicos quosdam nonnulla animalia odoribus

1) Keller d. Tiere des klass. Altertums in kulturgesch. Beziehung p. 38.

2) Philippsonus contra Platonem haec dicta esse opinatur.

tantum nutriri credidisse, ad Alcmaeonem referenda esse quamvis dubitanter significat. Sed res plane incerta. Odoribus autem quantum antiqui tribuerint alimenti docent Athenaeus pag. 46 E F (cf. 687 D), Hippocr. de alim. § 50 (IX 119, 7 L.), Menonia col. XXXVII 32 (cum nota Dielesii). Aliquantum distat Ps.-Aristotelis (mirab. auscult. 9, pag. 831 a 19) narratio haec: αἱ ἐν Κεφαλληνίᾳ αἶγες οὐ πίνουνσιν (!), ὥς ἔοικεν, ὥσπερ τὰ ἄλλα τετράποδα, καθ' ἡμέραν δὲ πρὸς τὸ πέλαγος ἀντία τὰ πρόσωπα ποιήσασαι χάσκουσιν εἰσδεχόμεναι τὰ πνεύματα; quae eadem ex Alexandri Myndii ineuntis primi ante Christum saeculi medici ac philosophi libris sese hausisse Aelianus (hist. anim. V 27; cf. III 32) profitetur.

#### Fragm. VI.

Theophr. l. I. 25 (Dox. 506, 26): γλώττῃ δὲ τοὺς χυμοὺς κρίνειν· χλιαρὰν γὰρ οὖσαν καὶ μαλακὴν τήκειν τῇ θερμότητι, δέχεσθαι δὲ καὶ διαδιδόναι διὰ τὴν μαρότητα τῆς ἀπαλότητος (μαρότητα καὶ ἀπαλότητα verisimiliter coni. Wimmerus).

Plut. Epit. IV 18 (Dox. 407 a 12): Ἀλκμαίων τῷ ὕγρῳ καὶ τῷ χλιαρῷ τῷ ἐν τῇ γλώττῃ πρὸς τῇ μαλακότητι διακρίνεσθαι τοὺς χυμούς. —

Primum linguae caliditate ciborum suci diluuntur; iam crebris linguae poris (τῇ μαλακότητι vel μαρότητι vel ἀπαλότητι) quasi spongia<sup>1)</sup> excipiuntur et ad cerebrum usque perducuntur.

#### Fragm. VII.

Theophr. l. I. 26 (Dox. 506, 28): ὀφθαλμοὺς δὲ ὁρᾶν διὰ τοῦ πέριξ ὕδατος· ὅτι δ' ἔχει πῦρ δῆλον εἶναι· πληγέντος γὰρ ἐκλάμπειν. ὁρᾶν δὲ τῷ στίλβοντι καὶ τῷ διαφανεῖ, ὅταν ἀντιταίνῃ, καὶ ὅσῳ ἂν καθαρώτερον ᾖ, μᾶλλον.

Stob. Ecl. Phys. I 52 (Dox. 404 b 23): Ἀλκμαίων κατὰ τὴν τοῦ διαφανοῦς ἀντίληψιν (scil. τὴν ὄρασιν γίνεσθαι).

ἀντίληψιν] ἀντίλαψιν 'non necessario, at veri similiter' corrigendum putat Dielesius (proll. 223) collato Theophrasti ἀντιφαίνει. Quem sequitur Tanneryus (p. l'hist. d. l. science hell. pag. 204): *la vue a lieu par le contre-effet du diaphane*. Equidem in ἀντίληψιν acquiesco.

1) Cf. Diogenem Apolloniatam καθάπερ ἀπὸ σπογγίως Dox. 407 a 20.

Chalcidius in Plat. Timaeum pag. 279 ed. Wrobel: . . . . . Quare faciendum, ut ad certam explorationem Platonici dogmatis commentum vetus advocetur medicorum et item physicorum, inlustrum sane virorum, qui ad comprehendendam sanae naturae sollertiam artus humani corporis facta membrorum exsectione rimati sunt, quod existimabant ita demum se suspicionibus atque opinionibus certiores futuros esse, si tam rationi visus quam visui ratio concineret. Demonstranda igitur oculi natura est, de qua cum plerique alii tum Alcmaeo Crotoniensis, in physicis exercitatus quique primus exsectionem aggredi ausus est, et Callisthenes, Aristotelis auditor, et Herophilus multa et praeclara in lucem protulerunt: duas esse angustas semitas, quae a cerebri sede, in qua est sita potestas animae summa ac principalis, ad oculorum cavernas meent naturalem spiritum continentes. Quae cum ex uno initio eademque radice progressae aliquantisper coniunctae sint in frontis intimis, separatae bivii specie perveniunt ad oculorum concavas sedes, qua superciliorum obliqui tramites porriguntur, sinuataeque illic tunicarum gremio naturalem humorem recipiente globos complent munitos tegmine palpebrarum, ex quo appellantur orbes. Porro quod ex una sede progrediantur luciferae semitae, docet quidem sectio principaliter: nihilo minus tamen intelligitur ex eo quoque, quod uterque oculus moveatur una nec alter sine altero moveri queat. Oculi porro ipsius continentiam in quattuor membranis seu tunicis notaverunt disparili soliditate. Quarum differentiam proprietatemque si quis persequi velit, maiorem proposita materia suscipiet laborem. —

Dolendum est apud Chalcidium Alcmaeonis doctrinam cum Callisthenis atque Herophili ita confundi, ut vix initium 'duas esse angustas semitas . . . . . meent' Crotoniatae redere possimus. Corporis Hippocratici duo sunt loci, quibus accuratius de oculi structura agitur, scil. de loc. in hom. 2 (VI 278 L.) et de princip. 17 (VIII 604 L.), quorum auctores Alcmaeonis librum exscripsisse verisimiliter coniecit Dielesius Herm. XXVIII 421, 2 (cf. eiusdem dissertationem de Gorgia et Empedocle actis academiae Berolinensis 1884 pag. 355 insertam). Uterque nil de coniunctione nervorum oculariorum;

tunicas autem discimus illic multas<sup>1)</sup>, hic tres oculo praepositas esse, neque Empedocli Alcmaeonis his in rebus sectatori ignotum hoc fuisse docet eiusdem v. 323 St.

Iam Philippsonus (l. l. pag. 187) 'de visu' inquit 'eadem docuit quae Aristoteles; namque fieri per diaphanum'. Similiter Sanderus quamvis dubitanter in comparationem vocat Arii Didymi frg. 17 (Dox. 456, 13): 'Αριστοτέλης ὁρᾶν ἡμᾶς κατὰ κίνησιν τοῦ κατ' ἐνέργειαν διαφανοῦς. διαφανὲς δὲ οὐ μόνον εἶναι τὸν ἀέρα, ἀλλὰ καὶ τὸ ὕδωρ καὶ τινα τῶν συνισταμένων ποθέν, οἷον ὕαλον καὶ κρύσταλλον καὶ τινας τῶν λαμπρῶν λίθων. Videntur igitur illi voces τοῦ διαφανοῦς obiectivum q. v. genitivum esse rati ita interpretari Stobaei verba, ut visus fiat actu perspicui quod extra oculos est. Philippsonum certe de aqua ocularia hic non cogitare docet quae voces quas modo attuli sequitur in libello eius sententiola: 'cum Alcmaeone consentit Aristoteles quoque<sup>2)</sup> oculos per aquam cernere' et quem confert Aristotelis locus d. an. II 7 pag. 418 a 29 sqq.: τὸ γὰρ ὁρατὸν ἔστι χρώμα . . . . πᾶν δὲ χρώμα κινητικόν ἐστι τοῦ κατ' ἐνέργειαν διαφανοῦς . . . . διόπερ πᾶν τὸ ἐκάστου χρώμα ἐν φωτὶ ὁρατόν . . . ἔστι δὴ τι διαφανές (scil. τὸ φῶς).<sup>3)</sup> Nec de Sanderi sententia dubitari potest collatis eis quae sequuntur Arii verbis ibid. 456, 16: ἀκούειν δὲ κατ' ἐνέργειαν τοῦ μεταξὺ διηχοῦς; 18: ὁσφραίνεσθαι τοῦ μεταξὺ σώματος ἀναπιμπλαμένου τῶν ὁσφραντῶν; cf. ibid. vv. 20 et 21. — Quodsi recte Philippsonum Sanderumque intelligo, facere non possum, quin lapsos eos esse dicam. Neque enim veri videtur simile, vocem διαφανές aliud sonare apud Stobaeum, aliud apud Theophrastum auctorem eius, qui sine dubio ipsius oculi humorem (τὸ περίξ ὕδωρ) ea significare vult; neque enim

1) Cf. h. diss. pag. 49 not. 1.

2) Volebat dicere: 'consentit Arist. hac quoque de re' etc.

3) Nam vocem διαφανές de solo aere (vel aqua etc.) externo intelligendum esse et aquae oculis inclusae memoriam plane hic abesse ipse Aristoteles luculentissime prodit his (419 a 11): ἡ δ' ἐντελέχεια τοῦ διαφανοῦς φῶς ἐστίν. σημειῶν δὲ τοῦτον φανερόν· ἐὰν γὰρ τις θῇ τὸ ἔχον χρώμα ἐπ' αὐτὴν τὴν ὕψιν οὐκ ὄψεται· ἀλλὰ τὸ μὲν χρώμα κινεῖ τὸ διαφανὲς οἷον τὸν ἀέρα, ἐπὶ τοῦτον δὲ συνεχοῦς ὄντος κινεῖται τὸ αἰσθητήριον.

aliud est τὸ στίλβον nisi τὸ πῦρ nec τὸ διαφανές nisi τὸ ὕδωρ<sup>1)</sup>), quae in ipsis oculis insunt atque eis quae percipiuntur rebus offulgent. Itaque aut egregie fallor aut illud ipsum quod caput et summa est doctrinae Aristoteleae, scil. visum fieri non posse nisi intercedente perlucido quodam inter sensoria ac res percipiendas, ab Alcmaeone plane alienum est. Ignis autem mentio apud Stobaeum omissa est sive librariorum negligentia sive ipsius Stobaei, ad quem eo facilius hanc culpam transferri posse puto, cum in ineunte narratione neglegentius ignis mentionem Theophrastus moverit: ὀφθαλμοὺς δὲ ὁρᾶν διὰ τοῦ πέριξ ὕδατος· ὅτι δ' ἔχει πῦρ κτλ. Nec verum esse in solo διαφανεῖ Alcmaeonem visum posuisse inde quoque apparet, quod haec opinio Clidemi ἰδίου fuisse dicitur Dox. 510, 4.<sup>1)</sup> Immo in igni praecipue videndi vim niti Crotoniatam putasse elucet, utpote qui aquam circumdare ipsum oculum<sup>2)</sup> dicat: ὀφθαλμοὺς δὲ ὁρᾶν διὰ τοῦ πέριξ ὕδατος. Ab hoc repetendum esse pro certo habeo, quod omnes fere ante Aristotelem philosophi ignem in oculis inesse putaverunt; neque enim aliam huius opinionis causam afferre solebant nisi quam Alcmaeonis fuisse hic videmus: ποιοῦσι δὲ πάντες τὴν ὕψιν πυρὸς διὰ τὸ πέθους τινὸς ἀγνοεῖν τὴν αἰτίαν· θλιβομένου γὰρ καὶ κινουμένου τοῦ ὀφθαλμοῦ φαίνεται πῦρ ἐκλάμπειν (Arist. d. sens. 2 pag. 437 a 23).

Ignem ab aqua circumdatum medio in oculo, h. e. in pupula, eodem quo Alcmaeo modo ponit Empedocles, quem sua de oculi structura placita ex Alcmaeonis libro hausisse clarissime ostendit Dielesius (in dissert. de Gorgia et Empedocle l. l.).

Vides Alcmaeonem, qualis a Theophrasto describitur, magis

1) Ab Aristotele quoque saepius oculi humorem appellari τὸ διαφανές inter omnes constat (cf. d. sensu 438 b 6, 438 a 14; d. gen. an. 780 a 3). Haud secus Ps.-Hippocr. de princ. 17 (VIII 606, 3 L.): πολλὰ δὲ ταῦτ' ἐστὶ τὰ δέρματα πρὸ τοῦ ὁρέοντος διαφανεία ὁμοῖόν περ αὐτό ἐστι· τοῦτ' ὅρ' ὅτ' ὁ διαφανεὶ ἀνταυγεῖ (scil. oculus) τὸ φῶς καὶ τὰ λαμπρὰ πάντα. Cf. Dox. 510, 1 Κλειδήμος ἀποθάνεσθαι φησι τοῖς ὀφθαλμοῖς μόνον ὅτι διαφανεῖς.

2) h. e. pupulam. Nam haec est βέλτιστον ὀφθαλμοῦ καὶ ὡ ὁρᾷ Plato Alcib. prior p. 133 A.

oculi structuram cum experimentis tum anatomia cognitam exponere, quam quo modo visus fiat evolvere. Nam quod dicit τῷ στίλβοντι καὶ τῷ διαφανεῖ, nonnisi naturam ostendit eorum quae oculus continet elementorum, sed quid valeant ad videndum celat. Fortasse hunc quoque intelligit Theophrastus dicens τιθέασι δὲ καὶ τὴν ὕψιν αὐτὴν οἱ πολλοὶ πυρὸς, <ὡς> τούτου τὰς χροὰς μετεχούσας μᾶλλον (Dox. 509, 32). Hoc tamen certum, esse eum e numero τῶν φασκόντων προσπίπτειν τὴν ὕψιν, non τῶν φασκόντων φέρεσθαι πρὸς αὐτὴν ἀπὸ τῶν ὁρατῶν (cf. vocem ἀντιφαίνει).

### Fragm. VIII.

Theophr. l. l. 26 (Dox. 507, 3): ἀπάσας δὲ τὰς αἰσθήσεις συνηρτῆσθαι πῶς πρὸς τὸν ἐγκέφαλον, διὸ καὶ πηροῦσθαι κινουμένου καὶ μεταλλάττοντος τὴν χῶραν· ἐπιλαμβάνειν γὰρ τοὺς πόρους, δι' ὧν αἱ αἰσθήσεις. περὶ δὲ ἀφῆς οὐκ εἶρηκεν, οὔτε πῶς οὔτε τίνι γίνεται. Ἀλκμαίων μὲν οὖν ἐπὶ τοσοῦτον ἀφώρικεν. —

(Qui ad fragm. V annotatus est Aëtii locus animae sedem cerebrum existimasse Alcmaeonem luculentissime ostendit. Idem efficitur e fragm. XVII neque dissonant Chalcidii verba (fragm. VII): '... a cerebri sede in qua est sita potestas animae summa ac principalis'. Proinde cave e verbo ἡγεμονικόν (fragm. V et XVII), quod Stoicorum manus aperte prodit, ipsi sententiae dubitationem admoveas. — Iam quomodo hanc ad opinionem adductus sit Alcmaeo hoc ex fragmento discimus. Postquam enim conspexit ille, per πόρους quos vocabat cerebrum cum sensoriis iunctum esse, ita ut omnes sensus, quorum perceptionibus tota hominum scientia nititur (fragm. II), eo containerentur, facile est collectu non aliam ob causam hoc loco animae sedem eum collocasse.<sup>1)</sup> Etenim ὅπου τῶν νεύρων ἡ ἀρχή, ἐνταῦθα καὶ τὸ τῆς ψυχῆς ἡγεμονικόν. αὕτη μὲν δὲ ἡ τοῦ λόγου (scil. cerebro animam inesse) κυριωτάτη πρότασις ὁμολογημένη πᾶσιν ἰατροῖς καὶ φιλοσόφοις (Galen. in Plat. et Hippocr. dogm. VIII 1 p. 650, 8 Müller).

1) Cf. Arist. parv. nat. 469 a 22: nonnulla sensoria esse in capite, διὸ καὶ δοκεῖ τισιν αἰσθάνεσθαι τὰ ζῷα διὰ τὸν ἐγκέφαλον.

Pori illi fistularum in speciem formati esse putandi sunt, quoniam per eos sonum ad cerebrum *διηχεῖν* atque corpuscula odorosa una cum anima per respirationem attrahi vult. Ut hi aera, ita oculorum pori aquam continere videntur. Nam veri simillime Dielesius (Herm. XXVIII pag. 421, 2) coniecit Alcmaeonem secutos esse Ps.-Hippocratem de loc. in hom. 2 (VI 278 L.) et de princ. 17 (VIII 694 L.) nec non Aristotelem d. gen. an. II 6, 744 a 8, cuius addo verba: ἀπὸ τῆς περὶ τὸν ἐγκέφαλον ὑγρότητος ἀποκρίνεται τὸ καθαρώτατον διὰ τῶν πόρων, οἱ φαίνονται φέροντες ἀπ' αὐτῶν (h. e. ab oculis) πρὸς τὴν μύνιγγα τὴν περὶ τὸν ἐγκέφαλον. Cui doctrinae minime obstat, quod oculi globum maximam partem non liquida aqua, sed humore quodam concreto completum esse sine dubio facta sectione vidit Alcmaeo. Nam aquam illam liquentem antea homine mortuo concreescere atque coagulari, id quod auctor de princ. I. I. (pag. 606, 11 L.) ponit, Alcmaeo eo facilius docere potuit, quod ipsi oculo ignem inesse putabat morte videlicet interituum.

Cerebro moto cum pori clauduntur<sup>1)</sup>, sensus fieri non possunt. Moveri autem cerebrum ictu maxime vel lapsu vel alia quadam corporis concussione credidisse eum arbitramur (cf. Praenot. Coac. 489 = Hippocr. V 696, 2 L.: ὅσοισιν ἂν ὁ ἐγκέφαλος σεισθῇ ἢ πονέσῃ πληγεῖσιν ἢ ἄλλως, πίπτουσι παραχρῆμα, ἄφωνοι γίνονται καὶ οὔτε ὁρᾶσι οὔτε ἀκούουσι καὶ τὰ πολλὰ θνήσκουσι), quamquam quae in libro de morbo sacro (VI 388, 6 L.) leguntur ὁκόταν ὑγρότερος τῆς φύσεως ᾖ, ἀνάγκη κινεῖσθαι τὸν ἐγκέφαλον, κινευμένον δὲ [τοῦ πάθους] μῆτε τὴν ὕψιν ἀτρεμίζειν μῆτε τὴν ἀκοήν, ἀλλ' ἄλλοτε ἄλλο ὁρᾶν καὶ ἀκούειν . . . ὁκόσον δ' ἂν ἀτρεμέσῃ ὁ ἐγκέφαλος, τοσοῦτον καὶ φρονεῖ ὁ ἄνθρωπος et ipsa fortasse ad Alcmaeonis placitum illustrandum advocari possunt.

Sed quid sunt πόροι? Sanderus, Windelbandius, alii nervos quos nos dicimus intelligunt. Ac ne ego quidem oculorum nervos Alcmaeonem vidisse contendere gravabor. Sed valde dubito, num etiam narium, aurium, linguae nervos cognitos

1) Ad vocem ἐπιλαμβάνειν cf. pag. 501, 6 ἐπιπλάττειν καὶ καταλαμβάνειν.

habuerit. Nam cum oculi excussi nervus facilis sit conspectu, aliorum sensuum nervi imo in capite diffunduntur, ita ut tenuissima tantum fila usque ad ipsas aures etc. pertineant, quae ab Alemaeone, quem parum exulta anatomia usum esse credemus, conspecta esse negaverim. Opticos autem inter nervos ceterosque quantam differentiam interesse antiqui putaverint ut intelligas, iuvat afferre Galeni (d. nerv. dissect. II 832 K.) verba haec: *δόξουσί σοι θεασαμένω καθάπερ τινὲς ῥίξαι τὰ νεῦρα ταῦτα εἶναι τῶν ὀφθαλμῶν. διαλύεται γε μὴν οὐκ εἰς πολλὰς ἰνὰς ὥσπερ τὰ ἄλλα σύμπαντα νεῦρα . . . ἄλλα καὶ μόνοις τοῦτοις τοῖς νεύροις πρὶν εἰς τὸν ὀφθαλμὸν ἐμφύεσθαι σαφῶς ἐνδόον ἔστιν αἰσθητός τις πόρος ὅθεν αὐτὰ καὶ πόρους ἔνιοι τῶν ἀνατομικῶν ἐκάλεσαν.<sup>1)</sup>* Ac minime mirum esse hunc nervum ab Alemaeone esse conspectum, inde apparet quod ne Homerum quidem fugisse videtur, qui de Polyphemo Od. IX 390:

*πάντα δέ οἱ βλέφαρ' ἀμφὶ καὶ ὄφρους εὗσεν ἀντιμή  
γλήνης καιομένης· σφαραγεῦντο δέ οἱ πύρρ' ῥίξαι.*

Nam *ῥίξαι* quid sint docet Galenus.

Sed quid reliquos *πόρους* intelligemus? Nervosne? Fingamus tantae amplitudinis animalia<sup>2)</sup> ad sectiones eum adhibuisse, ut nervos illos ad finem usque detegere posset; fingamus poros, quos animadvertere in filis non poterat, tamen opinione eum praecepisse: quid quod *διηχεῖν* vult sonum ad cerebrum? Nonne hoc placitum unam potius paullo ampliorem canaliculam capiti inesse ostendit, non fila compluria difissa ac tenuissimis foraminibus terebrata? Itaque non dubito, quin aurium nariumque pori intelligendi sint non nervi, sed meatus auditus et odoratus e fictione ad cerebrum usque producti. Nam cum et oculorum canaliculas cum cerebro cohaerere per sectiones compertum haberet et narium poros prope cerebrum, quod *ἀποφύσει* eo usque protendit, finiri non ignoraret<sup>3)</sup>,

1) Similiter de usu part. corp. hum. VIII 6 (III 639 K.) et XIV 3 (IV 273 K.); de loc. aff. IV 2 (VIII 219 K.); comm. in Plat. et Hippocr. dogm. saepius (V 622, 5 et 14 K.).

2) Capras secuit Hippocrates d. morb. sacro 11 (VI 382, 7 L.). De Alemaeone cf. fragm. IV et XII.

3) Hoc antiquissimis iam constabat. Herodotus (II 86) de Aegyptiis



aurium quoque meatus eodem porrectos ad cerebrum pertinere collegisse videtur.

Unus restat scrupulus de linguae poro. Philippsonus (l. l. pag. 21) os intelligit. Multo tamen veri similis mihi videtur Alemaeonem nullum hic porum vidisse, sed quae de ceteris sensibus invenerat, de gustu quoque praesumpsisse. Ita saepissime non verum, sed quod ab initio statuerunt, probatur medicis antiquis (Gal. V 207 K.): *πολλὰ γὰρ δὴ τοιαῦτα καὶ παρὰ τοῖς ἰατροῖς ἔστιν εἶρεῖν ἀνατομικὰ θεωρήματα μοχθηρῶς γεγραμμένα μὴ βουληθέντων αὐτῶν ἀναμεῖναι τὸ φανόμενον ἐκ τῆς ἀνατομῆς, ἀλλ' ἐξ ἀκολονθίας μὲν τινος ἐλπισάντων ὡς ἑωρακότων.* Accedit quod Aristoteles, cum facere sese non posse intelligeret, quin miram suam de corde sensuum origine opinionem in eis, quae de oculis, auribus, naribus proferret, quamvis durum in modum placitis Alemaeonianis accommodaret<sup>1)</sup>, Crotoniatae de gustus poris sententiam adeo sprexit, ut suam potius doctrinam e gustus ratione efficeret (de invent. c. 3 pag. 469 a 12): *δύο αἰσθήσεις φανερῶς ἐνταῦθα* (scil. *εἰς τὴν καρδίαν*) *συντεεινούσας ὁρῶμεν. τὴν τε γεῦσιν καὶ τὴν ὀσμήν, ὥστε καὶ τὰς ἄλλας ἀναγκαῖον.* Nec secus Plato, qui certe aurium<sup>2)</sup>, fortasse etiam narium atque oculorum poros e cerebro pendere credidit, linguae canaliculas statim *ἐπὶ τὴν καρδίαν τεταμέναι* esse docet.<sup>3)</sup>

Longe aliter Philippsonus de poris iudicat. Qui cum et Alemaeonem et Aristotelem oculorum nervos cognitos habuisse neget, 'apud Alemaeonem' inquit 'πόροι oculorum ex meatibus auditoriis, olfactus et gustus (h. e. ore) comparatis evenisse

mortuos condientibus σκολιῶν inquit σιδήρῳ διὰ τῶν μυεωτήρων ἐξείργουσι τὸν ἐγκέφαλον. Cf. Hippocr. de princ. 16 (VIII 604, 9 L.) *προσέγει ὁ ἐγκέφαλος τῆς ῥινὸς ἐς τὰ νοῖα.*

1) Docet enim in venas circum cerebrum positas illas quidem, e corde tamen ortas poros finiri (de gen. an. II 6 pag. 744 a 4 coll. a 10; d. part. an. II 10 pag. 656 b 17).

2) Timaeus p. 67 B *φωνὴν θῶμεν τὴν δι' ὧτων ἐπ' αἰθρὸς ἐγκεφάλου τε καὶ αἵματος μέχοι ψυχῆς πληγὴν.* Cf. Dox. 500, 14.

3) Itaque casu factum non videtur, ut Phaedonis ille de Alemaeone locus (cf. pag. 40) gustus mentionem omitteret, ita ut etiam priora verba Platonis manibus tractata sint.

videntur'. Sed conexa esse sensoria cum cerebro in oculis facillime cognosci potuit, et quam non sit mirum πόρους appellatos esse nervos opticos pag. 52 ostendi, quo nomine uti ne Herophilum quidem, qui primus quae esset nervorum natura perspexit ceterisque νεῦρα nomen dedit, piguisse Galenus auctor est (de usu part. X 12 = III 813 K.; de sympt. caus. I 2 = VII 89 K.). —

Iam quomodo μὴ τῷ ὁμοίῳ (cf. frg. II) sensuum perceptiones fieri ille putaverit si rogamus, mirum in modum respondet Tanneryus (pour l'hist. d. l. science hell. pag. 213): *on ne comprendrait guère comment le disciple d'Aristote range Alcéon parmi ceux dont l'opinion est opposée à celle d'Empédocle . . . , si l'on ne s'apercevait pas qu'il s'attache exclusivement à la distinction établie par Alcéon entre la sensation et l'intelligence.* Quae quid hanc ad quaestionem sibi velint parum intelligo.

Atqui non inexplicabilis res mihi videtur cogitanti contraria omnia in corpore humano inesse Crotoniatam censuisse (fragm. XXII), ita ut si dulce quid ederis atque aucta sit dulcis in corpore multitudo, amari copia quasi laborare putanda sit contrariorum aequitate turbata. Eadem Anaxagoram docuisse narrat Theophrastus (Dox. 507, 16): τῷ μὲν θερμῷ τὸ ψυχρόν, τῷ δ' ἄλμυρῷ τὸ πότιμον, τῷ δ' ὀξεῖ τὸ γλυκὺ (ἡμᾶς γνωρίζειν) κατὰ τὴν ἔλλειψιν τὴν ἐκάστου. πάντα γὰρ ἐννέ-  
αρχεῖν †έστιν (πάντη ci. Usener) ἐν ἡμῖν. Adde Arist. Eth. Nic. VII 15 pag. 1154 b 7. In ceteros sensus hoc non quadrare ne moneas, lege Theophrasti haec (Dox. 499, 11): καθόλου μὲν οὖν περὶ αἰσθήσεως αὐταὶ παραδέδονται δόξαι (scil. τῷ ὁμοίῳ aut μὴ τῷ ὁμοίῳ sensus fieri)· περὶ ἐκάστης δὲ τῶν κατὰ μέρος οἱ μὲν ἄλλοι σχεδὸν ἀπολείπουσιν, Ἐμπεδοκλῆς δὲ πειρᾶται καὶ ταύτας ἀνέργειν εἰς τὴν ὁμοίότητα.

Extremum est, ut quam inter cerebrum et sensoria rationem intercedere putaverit quaeramus. Oculorum auriumque indoles talis est, ut sonus in ipso auris cavo, visus in ipso oculo oriatur. Itaque cerebri videtur efficere, ut ea quae vel oculus vidit vel aures audierunt accuratius distinguamus. Similiter auctor de loc. in hom. 2 (V 278 L.), quem Alcmaeonis librum exscripsisse supra vidimus: πρῶτον διατέτρηται ἥ εἰσακούομεν·

τὰ μὲν γὰρ περὶ τὰ ὅτα πέριξ κενεὰ (v. p. 43) οὐκ εἰσακούει ἄλλο ἢ ψόφον καὶ ἰαχὴν· ὅτι δ' ἂν διὰ τῆς μήνιγγος ἐς τὸν ἐγκέφαλον εἰσέλθῃ, τοῦτο διαφραδέως ἀκούεται ταύτῃ. Longe alia narium et linguae natura, cum et nares nil sint nisi odorum transitus et lingua ad diluendos tantum atque extrahendos sucos valeat. Quid? Aliterne de aliis sensibus Alemaeo indicavit? Quod cogitari posse Clidemi docet exemplum (Dox. 510, 9). Tamen nescio an rectius hanc quaestionem omnino non iniisse Alemaeonem putemus.

### Fragn. IX.

Arist. d. an. I 2, 405 a 29: παραπλησίως δὲ τοῦτοις (scil. eis qui κινητικόν τι animam esse putabant) καὶ Ἀλκμαίων εἰοικεν ὑπολαβεῖν περὶ ψυχῆς· φησὶ γὰρ αὐτὴν ἀθάνατον εἶναι διὰ τὸ εἰοικέναι τοῖς ἀθανάτοις· τοῦτο δ' ὑπάρχειν αὐτῇ ὡς αἰὲν κινουμένη· κινεῖσθαι γὰρ καὶ τὰ θεῖα πάντα συνεχῶς αἰεὶ, σελήνην, ἥλιον, τοὺς ἀστέρας καὶ τὸν οὐρανὸν ὅλον.

Simplicius ad l. l. (pag. 32, 3 Hayduck): ὁ Ἀλκμαίων Κροτωνιάτης . . . εἰοικε . . . ἄριστα φιλοσοφεῖν ὡς ἐκ τῶν νῦν λεγομένων τεκμαίρεσθαι· ἀθάνατον γὰρ λέγει τὴν ψυχὴν ὡς εἰοικῦναι τοῖς ἀθανάτοις.

Philoponus ad l. l. (pag. 88, 11 ed. Hayduck): καὶ οὗτος Πυθαγόρειος ὢν εἰς τὸ κινητικώτατον τῆς ψυχῆς ἀποβλέψας ἐκ τοῦ οὐρανίου σώματος αὐτὴν ἔλεγεν εἶναι καὶ διὰ τοῦτο ἀθάνατον — αἰκίνητον γὰρ ὥσπερ κἀκεῖνα — αὐτόθεν συλλαμβάνων, ὅτι τὰ οὐράνια ἀθάνατα. ὅθεν οὖν οὗτος τὸ γνωστικὸν ἐδίδον τῇ ψυχῇ, εἰ μὲν καὶ ἄλλας αἰτίας ἀπεδίδον τῆς γνώσεως αὐτῆς, οὐκ ἐμὸν λέγειν. οὔτε γὰρ τὰ συγγράμματα τῶν ἀνδρῶν τούτων πρόχειρα ἡμῖν ἔστιν οὔτε ὁ Ἀριστοτέλης πλέον τι τούτων ἰστόρησε.

Sophonias in paraphrasi l. l. (pag. 14, 31 Hayduck) ad verbum Aristotelica transscripsit nisi quod post Ἀλκμαίων inseruit ὁ Κροτωνιάτης Πυθαγορικὸς ὢν.

Themistius in paraphrasi l. l. (II 24 Spengel): τοῦτοις δὲ παραπλησίως καὶ Ἀλκμαίων ὁ Κροτωνιάτης φησὶ γὰρ αὐτὴν ἀθάνατον εἶναι διὰ τὸ μάλιστα εἰοικέναι τοῖς ἀθανάτοις αἰὲν κινουμένην· κινεῖσθαι γὰρ καὶ τὰ ἄλλα πάντα συνεχῶς, ἥλιον, σελήνην, τοὺς ἀστέρας, τὸν οὐρανόν.

Laërt. Diog. VIII 83: ἔφη δὲ καὶ τὴν ψυχὴν ἀθάνατον καὶ κινεῖσθαι αὐτὴν συνεχῶς ὡς τὸν ἥλιον.

Cicero d. nat. deor. I 11: Crotoniates autem Alcmaeo, qui soli et lunae reliquisque sideribus omnibus animoque praeterea divinitatem dedit, non sensit sese mortalibus rebus immortalitatem dare.

Clemens Alexandr. Protrept. V 66: ὁ γάρτοι Κροτωνιάτης Ἀλκμαίων θεοὺς ᾤετο τοὺς ἀστέρας εἶναι ἐμψύχους ὄντας.

Boëthius apud Eusebium praepar. ev. XI 28: ὁ Κροτωνιάτης φυσικῶς (cf. Themistium) εἶπεν ἀθάνατον αὐτὴν (scil. τὴν ψυχὴν) οἶσαν καὶ πᾶσαν ἡρεμίαν φύσει φεύγειν ὥσπερ τὰ θεῖα τῶν σωμάτων. —

Aristot. de an. I 2, 404 a 20: ἐπὶ ταὐτὸ δὲ φέρονται καὶ ὅσοι λέγουσι τὴν ψυχὴν τὸ αὐτὸ κινεῖν· εἰκάσι γὰρ οἷτοι πάντες ὑπειληφέναι τὴν κίνησιν οἰκειότατον εἶναι τῇ ψυχῇ καὶ τὰ μὲν ἄλλα πάντα κινεῖσθαι διὰ τὴν ψυχὴν, ταύτην δ' ὑφ' ἑαυτῆς, διὰ τὸ μηδὲν ὀρεῖν κινεῖν ὃ μὴ καὶ αὐτὸ κινεῖται.

Hunc locum ad Alcmaeonem pertinere contendunt

Philoponus ad l. l. (pag. 71, 6 Hayduck): αἰνίττεται εἰς Πλάτωνα καὶ Ξενοκράτην καὶ Ἀλκμαίωνα· καὶ οἷτοι οἷν, φησὶν, οἰκειότατον ὑπειλήφασιν τῇ ψυχῇ εἶναι τὸ κινεῖν, ἀλλ' ἐπειδὴ ἐνόμισαν μὴ δύνασθαι κινεῖν μὴ κινουμένην, αὐτοκίνητον εἰρήκασιν τὴν ψυχὴν.

et qui Philoponum exscripsisse videtur

Sophonias (11, 25 Hayduck): ἐπὶ ταὐτὸ δὲ φέρονται καὶ ὅσοι λέγουσι τὴν ψυχὴν τὸ αὐτὸ κινεῖν εἴτ' οὖν αὐτοκίνητον. εἶεν δ' ἂν οἱ περὶ Πλάτωνα καὶ Ξενοκράτην καὶ Ἀλκμαίωνα καὶ ἕτεροι τῶν ἐκ τοῦ Σωκρατικοῦ διδασκαλείου. εἰκάσι γὰρ et quae sequuntur paene ad verbum ex Aristotele deprompta. —

Stobaeus Ecl. phys. I 52 (Dox. 386 b 4) ex Aëtio: Ἀλκμαίων φύσιν αὐτοκίνητον κατ' αἶδιον κίνησιν καὶ διὰ τοῦτο ἀθάνατον αὐτὴν καὶ προσεμφορῇ τοῖς θεοῖς ὑπολαμβάνει.

Theodoretus cur. graec. aff. 5 (pag. 195 Gaisf.) ex eodem Aëtio: Ἀλκμῶν δὲ αὐτοκίνητον αὐτὴν εἶρηκεν. —

Immortalem esse animam inde colligit Alemaeo, quod, cum nusquam moveri desinat itaque summa similitudine cum stellis inneta sit, eadem fere qua stellae natura esse videatur, quas ut divinas immortales esse necesse sit. Concedamus analogiam audacissimam: cur semper moveri animam dicit? Nam rationis actionibus nunquam — si modo nunquam — intermittentibus hanc ad opinionem adductum esse Crotoniatam suo iure negat Gomperzius (*Griech. Denker* p. 122), quoniam ne corpus quidem morti debitum perpetua pulsum agitatione careat. Verum omnis vitae fontem omniumque motuum originem animam esse voluisse putandus est, ita ut in hunc quoque quadrent quae de an. I 2, 403b 28 profert Aristoteles: (οἱ τῶν προγενεστέρων τὴν ψυχὴν φάσκοντες καὶ μάλιστα καὶ πρῶτως εἶναι τὸ κινεῖν) οὐκ ἐθέλντες τὸ μὴ κινούμενον αὐτὸ μὴ ἐνδέχεσθαι κινεῖν ἕτερον, τῶν κινουμένων τι τὴν ψυχὴν ὑπέλαβον. Itaque anima quae corpus movet ipsa αὐτοκίνητος est, quippe cui movendi facultas innata quasi sit.

Cuius doctrinae vestigia latere in Phaedri Platonici p. 245 C cum iam Simplicium<sup>1)</sup> non fugerit, Krischeus (*Forschungen zur griech. Philos.* I 76), Hirzelius (l. l.), Sussemihlius (*Genet. Entwicklung d. Plat. Philos.* I 229), Zellerus (I<sup>5</sup> 489, 2) consentiunt. Verba sunt haec: Ψυχὴ πᾶσα ἀθάνατος. τὸ γὰρ αἰκίνητον ἀθάνατον· τὸ δ' ἄλλο κινεῖν καὶ ὑπ' ἄλλου κινούμενον, παῦλαν ἔχον κινήσεως, παῦλαν ἔχει ζωῆς. μόνον δὲ τὸ αὐτὸ κινεῖν, ὥστε οὐκ ἀπολείπον ἑαυτό, οὔποτε λήγει κινούμενον, ἀλλὰ καὶ τοῖς ἄλλοις ὅσα κινεῖται, τοῦτο πηγὴ καὶ ἀρχὴ τῆς κινήσεως. Sed Crotoniata rudem in modum per analogiam colligit: 'Anima stellis perpetuo motis similis est motu perpetuo<sup>2)</sup>: ergo ceteris quoque qualitibus: ergo etiam immortalitate' notione τοῦ αὐτοκινήτου, si fides est Aristoteli, plane neglecta; Plato hac ipsa notione nixus per syllogismos concludit:

1) Qui paullo post ea quae supra attuli verba οὕτω δὲ, inquit, καὶ ἐν τῷ Φαίδρῳ ὡς αἰκίνητος διὰ τὸ εἶναι αὐτοκίνητος δεικνύται ἀθάνατος. — Similiter Legg. X 896 A sqq. ceteris rebus omnibus animam aetate antecedere Plato probat.

2) Nam Aristotelis in verbis τοῦτο δ' ὑπάρχειν αὐτῇ κτλ. vocem τοῦτο interpretor τὸ εἶναι τοῖς ἀθάνατοις, non τὸ ἀθάνατον εἶναι.

	τὸ ἀεικίνητον	=	ἀθάνατον
	τὸ αὐτοκίνητον	=	ἀεικίνητον
	τὸ αὐτοκίνητον	=	ἀθάνατον
iam	ἡ ψυχὴ	=	τὸ αὐτοκίνητον
ergo	ἡ ψυψή	=	ἀθάνατος.

Iam miror haud paucos inveniri qui e motu perpetuo Alemaeonem stellarum divinitatem effecisse putent. Sic Krischeus (l. l.)<sup>1)</sup>, Tennemannus<sup>2)</sup>, Chaignetus<sup>3)</sup>, Philippsonus<sup>4)</sup>, alii. Sed si Krischeum secuti motum perpetuum immortalitatis signum Alemaeonem putasse credimus, haud scio cur ad animae immortalitatem ostendendam stellarum similitudinem comparaverit, cum dicere ei licuerit simplicissime: 'anima perpetuo motu movetur, ergo immortalis est'. Immo contraria via ingressum, cum stellas, quas divinas credebat vulgi opinionem perantiquam secutus, semper circumferri vidisset, motum perpetuum immortalitatis signum esse eum collegisse contendo.

Restat, ut quaeramus qualem animae naturam esse Alcmaeo finxerit. Et Philoponum quidem, qui ἐκ τοῦ οὐρανίου σώματος eam ortam esse vult, temere nugari Aristotelis auctoris verba docent. Porro e contextu locorum et Aristotelici (de an. 405 a 29) et Platonici (Phaedo 96 B) apparet neque e sanguine neque ex igni neque ex aere neque e spiritu fervido eam constare, quae qui posuerunt animae materiam esse paullo ante utroque loco enumerati sunt. Immo Rhodaeum (Psyche pag. 464, 1) si sequimur, materia animam prorsus carere Alcmaeo credidit. Nam cum Alcmaeo, utpote qui sensus a ratione distinguat, Empedoeli a Theophrasto opponatur<sup>5)</sup>, Empedocles, quamquam et ipsum sensus et rationem discretisse constat (Rohde l. l. 469), tamen ea re ab Alcmaeone dissentire putandus est, quod quopiam modo sensus rationem-

1) *Den Grund für die Göttlichkeit der Gestirne in ihrer ewigen Bewegung zu sehn* etc. (pag. 76).

2) *Gesch. d. Philos.* I 144.

3) *Pythagore* II 218; *Hist. d. la psychol. des Grecs* I 59.

4) l. l. pag. 72.

5) *frag. II ὡς ἔτερον ὄν τὸ σφραεῖν καὶ ἀσθάνεσθαι καὶ οὔ, καθάπερ Ἐμπεδοκλῆς, ταύτων.*

que idem esse statuit. Iam Aristoteles Empedoclem cogitandi actionem *σωματικόν τι ὥσπερ τὸ αἰσθάνεσθαι* putasse tradit (de an. III 3, 427 a 26): unde Alcmaeonem posuisse contrarium, h. e. animam *ἁσώματος* esse, concludi posse videtur. Tamen equidem Gomperzii (l. l. 122) a partibus sto, qui nescio qua ex materia animam constare cum e stellarum comparatione (id quod nil refert) tum inde colligit, quod nil nisi quod materiae particeps sit circulo moveri queat. Nam quamquam contra Gomperzium facere videtur Plato qui animam et corpore vacare et *ἀεικίνητον* esse docet, tamen valde me dubitare profiteor, num talis qualem Alcmaeonis Rohdeus fingit de anima opinio ante Platonem apud Graecos exstiterit, cum ne Anaxagorae quidem τοῦς materiae plane expers sit. Praeterea nescio an Theophrastus non solum *σωματικόν τι* ut sensus ita rationem, sed fere idem ea esse Empedoclem putasse inique<sup>1)</sup> iudicaverit (cf. Dox. 502, 7—13). Itaque vereor ne in hac Alcmaeonis atque Empedoclis comparatione de corporea tantum cogitandi natura non cogitaverit Theophrastus, sed ut revera sensus rationemque non origine solum, sed natura quoque unum idemque putantem Empedoclem Alcmaeoni opponat.

#### Fragm. X.

Aristot. de an. I 2, 405 a 29: *κινεῖσθαι γὰρ καὶ τὰ θεῖα πάντα συνεχῶς αἰεὶ, σελήνην, ἥλιον, τοὺς ἀστέρας καὶ τὸν οὐρανὸν ὅλον.*

Laërtius Diog. VIII 83: *ἔφη δὲ καὶ τὴν ψυχὴν ἀθάνατον καὶ κινεῖσθαι αὐτὴν συνεχῶς ὡς τὸν ἥλιον καὶ τὴν σελήνην, καὶ ὅλον τὸν οὐρανὸν* [sic Zellerus, libri *σελήνην καθόλου*] *ταύτην ἔχειν αἰδίων φύσιν.*<sup>2)</sup>

Aëtius Plac. II 16, 2. 3 (Dox. 345 a 19, b 22): *Ἀλκμαίων καὶ οἱ μαθηματικοὶ τοὺς πλάνητας τοῖς ἀπλανέσιν ἀπὸ διωσμῶν*

1) Ita saepius Aristoteles quoque: Rohde l. l. 469, 1 extr.; Zeller I<sup>5</sup> 727, 1.

2) Sic verba continuo. Nam di-iccta apud Laërtium latere scriptoris membra docet quem modo attuli locus Aristotelicus. Videntur igitur quae alterius capitis fuerunt verba extrema a librariis primum omissa, tum exeunti capiti priori in margine falso adscripta, deinde in textum recepta esse. Ut nunc leguntur, sententiarum ordinem turbant.

ἐπ' ἀνατολὰς ἀντιφέρεσθαι. Idem Eusebius (praep. ev. XV 4 pag. 847 A) ex Plutarcho, h. e. Aëtio.

Stobaeus Ecl. phys. I 25 (Dox. 352 b 8) ex Aëtio: Ἀλκμαίων πλατὺν εἶναι τὸν ἥλιον.

Stobaeus Ecl. phys. I 26 (Dox. 359 b 17) ex Aëtio: Ἀλκμαίων Ἡράκλειτος Ἀντιφῶν κατὰ τὴν τοῦ σκαφοειδοῦς στροφὴν καὶ τὰς περικλίσεις (σελήνης ἐκλειψιν γίνεσθαι). —

Vix est quod moneam hanc stellarum aeternitatem nonnisi ad futuri temporis infinitatem spectare. Γενόμενον enim (Aristotelis verbis utor de caelo I 10, 279 b 12) ἅπαντες εἶναί φασι τὸν οὐρανόν, ἀλλὰ γενόμενον οἱ μὲν αἰδίου, οἱ δὲ φθαρτόν.

Iam cum aeternitatis imaginem circulum ei visum esse e frg. XI concludi possit, in orbem stellas circumferri docuisse eum constat. Itaque nova existit quaestio quid in medio hoc circulo stare dixerit. Ac Zellerus quidem circa ignem medium sidera ferri putat. Sed qui Pythagoreorum de stellis doctrinam Alcmaeonem professum esse credit, meminerit oportet, antiquissimis illum Pythagoreis aequalem fuisse. Hi autem ipsi aut Philolai de mundo doctrinam non iam professi sunt, ergo ne Alcmaeo quidem; aut professi sunt Alcmaeonique persuaserunt: iam quidnam causae fuit, cur a primario illorum placito<sup>1)</sup> recedens cum propria solem vel lunam luce illustrari ille vellet tum sphaerarum doctrina plane neglecta lunae defectus causam non inde peteret, quod obscuraretur a sidere quodam praeterente? Itaque equidem veri longe similius esse dixerim Alcmaeonem certe non ignem, verum terram in medio mundo posuisse. Quam circa stellas circulos ducere voluit, ita tamen ut planetae contraria via ceteris obviam irent. Cuius doctrinae causa inde petenda esse mihi videtur, quod cum primus quantum scimus planetas interdum retro ferri solere animadvertisset, semper ita fieri improvide more antiquorum contendit.

Solis formam planam esse, lunam scaphae imaginem imitari docuisse fertur. Quod iure mireris. Neque enim ullus quantum video philosophus aliam soli, aliam lunae formam tribuit. Tamen de sole eandem orbis speciem semper prae-

<sup>1)</sup> Zeller I<sup>o</sup> 420, 1 fin.; 425, 2.



bente aliter iudicasse potest atque de luna varias formas exprimente.<sup>1)</sup> At de solis defectibus quid putabimus? Aliterne eos fieri existimavit atque lunae? An omnino neglexit? Zellerus quae Stobaeus tradit ita coniungit, ut utramque stellam non ita cavam atque scaphae similem<sup>2)</sup> Alemaeonem finxisse dicat. Verum diligentius distinxisse antiquos inter stellarum formas πλατεϊαν et σκαφοειδῆ existimaverim (cf. Aëtius Plac. II 22), quam ut in unum eas confundere liceat.

# Fragm. XI.

Aristot. problem. XVII 3, 916 a 33: τοὺς ἀνθρώπους γησὶν Ἀλκμαίων διὰ τοῦτο ἀπόλλυσθαι, ὅτι οὐ δύνανται τὴν ἀρχὴν τῷ τέλει προσάψαι, κομψῶς εἰρηκῶς εἰ τις ὥς τύπῳ φράζοντος αὐτοῦ ἀποδέχοιτο καὶ μὴ διακριβοῦν ἐθέλοι τὸ λεχθέν.

Michael Apostolius Proverb. Cent. XVIII 50 (Corpus paroemiogr. ed. Lentsch et Schneidewin II 674): τὴν ἀρχὴν οὐ δυνήσῃ τῷ τέλει προσάψαι] Ἀλκμαίων τοῦτ' ἔφη τὸ τοὺς ἀνθρώπους ἀπόλλυσθαι μὴ δυναμένους τὴν ἀρχὴν τῆς ζωῆς τῷ τέλει προσάψαι· κύκλος γὰρ ἂν ἦν. —

Meinersii (Gesch. d. Wissensch. in Griechenland u. Rom I 737) falsam interpretationem: *Die Menschen rennen nur deswegen ins Verderben, weil sie bei ihren Handlungen nicht stets den Anfang mit dem Ausgang verbinden oder nicht immer das Ende ihrer Unternehmungen überlegen*, quam Philippsonum iam redarguisse invenio (l. l. pag. 185), miror a (Caro<sup>3)</sup>) probari. Immo dicit Crotoniata hominis corpus interire propterea necesse esse, quod fini initium iungere, h. e. circulum quem anima aeterna conficiat ducere non possit. In circulum autem animam circumferri eam ob rem posuit, quod hac tantum via in aeternum aliquid moveri posse antiqui putabant (Arist. phys. VIII 9, 265 a 25: τὴν μὲν οὖν κύκλῳ φορὰν ἐνδέχεται αἰδιον εἶναι, τῶν δ' ἄλλων οὔτε φορὰν οὔτ' ἄλλην οὐδέμιναν).

1) Neque enim dubito quin et defectuum et modorum lunae eandem causam esse putaverit.

2) *flache, nachenförmige Gestalt*.

3) *Ideen zur Gesch. d. Philosophie* (opp. IV 275). Idem Epicharmi verum, quem Cicero Tusc. I 8, 15 affert, Alemaeoni falso tribuit.

Fragm. XII.

Plut. Epit. V 3, 3 (Dox. 417 a 10) ex Aëtio: Ἀλκμαίων ἐγκτεράλου μέρος (τὸ σπέρμα εἶναι).

Censorinus d. d. nat. V 2, 3: Sed hanc opinionem (scil. e medullis semen profluere) nonnulli refellunt, ut Anaxagoras, Democritus et Alcmaeo Crotoniates: hi enim post gregum contentionem non medullis modo, verum et adipe multaque carne mares exauriri respondent. —

Vides Censorinum atque Plutarchum in diversas tendere partes. Nam si revera et medullis et adipe et carne mares exauriri Alcmaeo contendit, ex eisdem semen profluere dicendum ei fuisse apparet. Hoc Kuehnium quoque (opusc. acad. medica I 74, 17) intellexit, qui Censorinum falso interpretatus e medullis profluere semen ab Alcmaeone positum esse dicentem eum facit. Contrario errore Gomperzius (*Griech. Denker* 120) docuisse eum narrat, *dass die Wirbelsäule von Tieren, die nach Vollzug des Zeugungsaktes getötet werden, keineswegs eine Verminderung des die Rückenwirbel erfüllenden Markes aufweist*.

Equidem cum nec Censorinus nec Plutarchus indignus esse mihi videretur cui crederem, ita primo rem enucleandam esse censebam, ut totius corporis ex adipe, carne, medullis semen oriri Alcmaeo dixerit, maxime tamen e cerebro, utpote quod non solum simili esset semini natura (cf. Arist. d. gen. an. 747 a 17), sed etiam animae sedes, quodque ipsum medullam esse putasse videtur.<sup>1)</sup> Ac sane simillime auctor de generatione, qui omnibus e corporis partibus semen profluere credit (Hipp. VII 470, 1; 474, 5 L.), postquam de eis qui testium excisione infecundi redditi sunt verba fecit, ὁκόσοι δὲ inquit (472, 12) παρ' οἷς τετμημένοι εἰσίν, οὗτοι λαγνεύουσι μὲν καὶ ἀγνίσιν, ὀλίγον δὲ καὶ ἀσθενὲς καὶ ἄγονον· χωρεῖ γὰρ τὸ πλεῖστον τοῦ γόνου ἀπὸ τῆς κεφαλῆς (scil. e cerebro: 470, 14). Nec secus ipse Hippocrates eis quae docet de aere, loc., aq. 14 (II 60 L.) ὁ γόνος πανταχόθεν ἔρχεται τοῦ σώματος paullo post (c. 22 = 78, 10 L.) addit εἰσὶ γὰρ παρὰ τὰ ὦτα φλέβες ἃς ἐάν

1) Nam πολλοῖς ὁ ἐγκτεράλος δοκεῖ μνηστὸς εἶναι διὰ τὸ συνεχὴ τὸν ἀσπίτην ἀπὸ τοῦ ὅσων μνηστὸν Arist. d. part. anim. II 7, 652 a 24. Cf. Galenum III 671 K. et Athenaeum pag. 65 F (cum nota Casauboni).

τις ἐπιτάμη ἄγονοι γίνονται of ἐπιμηθέντες; ac mire consentiunt quae leguntur in libello qui inscribitur Hermippus de astrologia pag. 19, 17 edd. Viereck-Kroll.

Fuit igitur cum huic meae coniecturae plauderem. At si semen omnibus de corporis partibus defluere cum Censorino putamus, liquorem esse dicamus oportet e carne, medullis etc. secretum; sin Plutarchi sequimur opinionem, non liquorem e cerebro defluentem, sed ipsius cerebri partem intelligemus. Itaque in unum confundi placita illa nequeunt.<sup>1)</sup>

Sed utri fides habenda? Tanneryus (l. l. pag. 217) Censorini a partibus stat, sed in eo tantum nititur, quod e voce ἡγεμονικόν illam de cerebro animae sede opinionem Alemaeoni non esse tribuendam sibi persuasit. At vide sis quae ad fragm. VIII annotavi (pag. 50). Ego contraria via ingressus ob ipsam cerebri mentionem Aëtio palmam tribuere malo.

#### Fragn. XIII.

Censor. d. d. nat. 5, 4: Illud quoque ambiguum facit inter auctores opinionem, utrumne ex patris tantummodo semine partus nascatur, ut Diogenes et Hippon Stoicique scripserunt, an etiam ex matris, quod Anaxagorae et Alemaeoni nec non Parmenidi Empedoclique et Epicuro visum est.

#### Fragn. XIV.

Censor. d. d. nat. 6, 4: Ex quo parente seminis amplius fuit, eius sexum repraesentari dixit Alemaeo. —

Tanneryus (l. l. pag. 215) hanc opinionem simillimam esse dicit Parmenideae eadem de re sententiae. Sed quam ille Parmenideam esse putat, Democriteam esse ostendit Dielesius (Doxogr. 191). Ac ne Democriti quidem placitum satis congruere docet Aristoteles d. gen. an. IV 1, 764 a 10 ὁποτέρου ἂν κρατήσῃ τὸ σπέρμα τὸ ἀπὸ τοῦ μωρίου ἐλθόν ὃ διαφέρουσιν ἀλλήλων τὸ θῆλυ καὶ τὸ ἄρρεν (eius sexum repraesentari).

1) Similiter errat Galenus qui Hippocratem eadem de semine docere vult atque Platonem (Darenberg *le commentaire de Galien sur le Timée* p. 45).

Fragm. XV.

Aristot. hist. anim. VII 1 p. 581 a 13: *φέρειν δὲ σπέρμα πρῶτον ἄρχεται τὸ ἄρχειν ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ ἐν τοῖς ἔτεσι τοῖς δις ἐπὶ τετελεσμένοις· ἅμα δὲ καὶ τριχῶσις τῆς ἡβῆς ἄρχεται, καθάπερ καὶ τὰ φυτόντα μέλλοντα σπέρμα φέρειν ἀνθεῖν πρῶτον Ἀλκμαίων φησὶν ὁ Κροτωνιάτης.* —

Aristotelis verba cum minus dilucida atque expedita sint, Scaliger annotat: 'Pubem florere dicit Alcmaeo. Nam quis non dicat plantas florere?' Atque eiusmodi translationem (*ἄνθος* pro *τριχῶσις*) a Graecorum sermone alienam non esse docet Homerus Od. XI 319: *πρὶν σφωῖν ὑπὸ κροτάφοισιν ἰούλους | ἀνθῆσαι πυκάσαι τε γένυς εὐανθεί λάχνη.*<sup>1)</sup> Vereor tamen ne tali translatione usum esse Alcmaeonem ex Aristotelis verbis non eluceat, immo hoc tantum propriis verbis illum docuisse, ut in plantis florem futuri fructus primum indicium, ita in hominibus comas in pudendis natas pubertatis signum esse. Itaque non translationem quandam, sed totam sententiam totamque plantarum hominumque comparisonem<sup>2)</sup> Alcmaeoni tribuendas esse contendo. Quod optime probatur alio fragmento

Schol. ad Plat. Alcib. prior pag. 121 E (dial. Plat. ed. K. Fr. Hermann VI 281): *τότε γὰρ* (scil. bis septem annis peractis) *ὁ τέλειος ἐν ἡμῖν ἀποφαίνεται λόγος, ὡς Ἀριστοτέλης καὶ Ζήνων καὶ Ἀλκμαίων ὁ Πυθαγόρειός φασιν.*

Quae hic leguntur voces *ὁ τέλειος λόγος* faciunt, ut eisdem viris tribuenda esse putem, quae ibidem paullo praecedunt:

*διὰ τὸ τὸν λόγον τότε* (scil. septem annis peractis) *ἄρχεσθαι τελειοῦσθαι.*

Sequitur igitur Alcmaeo climactericorum annorum doctrinam perantiquam, quam post Solonem (frg. XXVII Bergk, cuius vide notam) et Pythagorei (Zeller I<sup>5</sup> 390) et Heraclitus (frg. 87 Byw.) Stoicique (Dox. 434 a 19) et auctor de prin-

1) At cave immisceas Tyrt. 10, 28 Bergk *νέοισι δὲ πάντ' ἐπέοικεν*, | *ἄφ' ἑσπεῖς ἡβῆς ἄγλαον ἄνθος ἔχη* sim., ubi *ἡβῆς ἄνθος* iuventutis florem viresque integras significare patet.

2) Eiusmodi bestiarum plantarumque comparationes creberrimae apud medicos antiquos (v. Dielesium Herm. XXVIII 425).

cipliis (c. 19 = Hippocr. VIII 608 extr. L.: ὁ αἰὼν ἐστὶ τοῦ ἡρ-  
θωόπου ἐπταήμερος) et de hebdomadis (c. 5 = VIII 636 L.) nec  
non Coacarum prognoseon (502 = V 700, 1 et 6 L.) alique  
professi sunt (Arist. Pol. II 16 pag. 1335 b 33).

Frgm. XVI.

Plutarchus Epit. V 14, 1 (Dox. 424 a 30) ex Aëtio:  
Ἀλκμαίων τῶν ἡμίωνων τοὺς μὲν ἄρρενας ἀγρόνους παρὰ τὴν  
λεπτότητα τῆς θορῆς (καὶ) ψυχρότητα, τὰς δὲ θηλείας παρὰ  
τὸ μὴ ἀναχάσκειν τὰς μήτρας· οὕτω γὰρ αὐτὸς εἶρηξε.

[καὶ] sic Galenus hist. phil. 32 (Dox. 643, 9; deest in Plutarcho  
auctore eius; ἢ conl. Reiskius, Dielesius. Sed cf. Aristot. de gen. an.  
II 7, 747 a 1: γίνεται τοῖς ἀνδράσι θηλυκοῖς τὸ σπέρμα λεπτὸν καὶ  
ψυχρόν. διόπερ εὐλόγως βρασνύζεται ταῖς πείραις... ἐν ᾧ αὐτὸν ταχὺ  
γὰρ διαχεῖται τὸ λεπτὸν καὶ ψυχρόν κτλ.

οὕτω — εἶρηκεν] omis. Galenus; nec mirum, quoniam glossa  
ἀναχάσκειν spreta vulgari voce dixit ἀνακύνειν. Ibidem desunt quae  
in Plutarchi codicibus leguntur ὃ ἐστὶ ἀναστομοῦσθαι (post ἀναχάσκειν)  
et ὃ ἐστὶ σπέρματος (post θορῆς) quae equidem facere non possum quin  
glossemata extrinsecus addita putem, cum servatis illis offenderemus  
in perverso verborum ordine et vocem καὶ glossemate addito expulsam  
esse pateat.

θορῆς] Galenus mire: παρὰ τὴν λεπτότητα τῆς σαρκὸς κτλ. Cf.  
Hipp. Aphor. 63 (IV 556, 3 sqq. L.): παραπλησίως καὶ ἐπὶ τῶν ἀρρένων·  
ἢ γὰρ διὰ τὴν ἀραιότητα τοῦ σώματος τὸ πνεῦμα ἕξω φέρεται  
πρὸς τὸ μὴ παραπέμπειν τὸ σπέρμα ἢ διὰ τὴν ψυχρότητα οὐκ ἐκ-  
πυροῦται.

Simillima est quae Alemaeonem sequitur atque Empe-  
doclis nomen prae se fert sententia Dox. 425 a 3: [Ἐμπε-  
δοκλῆς] διὰ τὴν σκιζρότητα καὶ ταπεινότητα καὶ στενότητα  
τῆς μήτρας κατεστραμμένως προσπερνυίας τῇ γαστρὶ μήτε  
τοῦ σπέρματος εὐθυβολούντος εἰς αὐτήν, μήτε, εἰ καὶ θάσειεν,  
αὐτῆς ἐκδεχομένης, quam Alemaeonis verbis continuari Kar-  
stenius (Emped. frg. 469, 241) iubet. Sed recte Dielesius  
(Dox. l. l.): 'obstare videtur singularis τῆς μήτρας'.

Iam quaerendum quid sit miri in voce ἀναχάσκειν. Eadem  
enim significatione eodemque in contextu etiam in libris Hip-  
pocraticis dicitur, quorum congeSSI locos hosce:

ἀναχάσκειν: de nat. fem. 45 (VII 390, 1. 5 L.)

de morb. mul. II 167 (VIII 344, 22 L.)

*χάσκειν*: de nat. fem. 13 (VII 330, 12. 14)  
 de gener. 9 (VII 482, 7)  
 de morb. mul. I 24 (VIII 64, 2)  
 „ „ „ I 25 (VIII 64, 18. 66, 1)  
 „ „ „ II 166 (VIII 344, 12. 14)  
 „ „ „ II 213 (VIII 410, 21)  
 „ „ „ II 241 (VIII 454, 7) etc.

Ne apud Aristotelem quidem plane deest: hist. an. VII 4, 583 b 31. — Suspicio tamen posterioribus certe temporibus<sup>1)</sup> hanc vocem inauditam fuisse, cui coniectura favet, quod Galenus non solum nullo quantum equidem scio loco ea voce utitur (immo dicit *ἀναστομοῦσθαι* vel *ἀνοίγνυσθαι*), sed et ipse hanc verbi significationem ignotam sibi fuisse prodit Lexic. Hippocr. pag. 594 ed. Frantzius: *χασκῶν· περισπῶν ὁ Διοσκουρίδης ἀναγινώσκει καὶ φησιν οὕτως εἰρησθαι τὰς μήτρας διὰ τὸ ἀναστομῶσθαι*.

#### Frgm. XVII.

Plut. Epit. V 17, 3 (Dox. 427 a 8) ex Aëtio: *Ἀλκμαίων τὴν κεφαλὴν, ἐν ᾗ ἐστὶ τὸ ἡγεμονικόν (πρῶτον τελεσιουργεῖσθαι ἐν τῇ γαστρὶ)*.

Censor. d. die nat. V 5: De conformatione autem partus nihilo minus definite se scire Alcmaeo confessus est, ratus neminem posse perspicere, quid primum in infante formetur. —

Rursus Plutarchus atque Censorinus dissentiunt. Ac Dielesius quidem Plutarcho credi iubet (Proll. Dox. 190, 1), quippe qui τὸ ἡγεμονικόν capiti inclusum esse cum Alcmaeone consentiat; Sanderus Censorino, cum eidem verbo diffidat, quam tamen suspicionem non ad ipsam rem, sed ad verbum tantum pertinere pag. 50 diximus.

Qua in controversia haerentibus succurrit Censorinus ‘non<sup>2)</sup>’ definite se scire’ Alcmaeonem loquentem faciens, quibus e vocibus Crotoniatae opinionem sic facillime restitueamus: ‘Quid primum in infante formetur, definite nemo mortalis

1) Aëtius vixisse putandus est exeunte primo, ineunte altero p. Chr. n. saeculo (Diels Dox. 101 extr.).

2) Nam hoc sibi vult illud ‘nihilominus’; cf. Iahnii hunc ad locum annotationem.

dicere potest, cum sensibus percipi nequeat; tamen coniectura uti si licet (cf. frg. I), caput putabimus, utpote in quo cerebrum animae sedes sit.<sup>1)</sup> Quae explicatio etiam e moribus Plutarchi et Censorini esse videtur. Nam Censorinum, cum de re artioribus finibus circumscripta libellum componeret, accuratius excerpere non taeduit: Plutarchus, cui omnibus de rebus loquendum erat, brevitati imprimis operam dedit itaque, ut plura vitaret verba, capita tantum rerum quam brevissime poterat recipere satis habuit. Qua de re compares velim placita ab utroque servata (Cens. 6, 6 et Aët. V 11, 1; Cens. 6, 10 et Aët. V 10, 1 etc.; cf. Dielesium Dox. 195 imit.).

### Fragm. XVIII.

Aristot. d. gen. an. III 2, 752 b 22: τοῖς μὲν γὰρ ζωοτοκουμένοις ἐν ἄλλῳ μορίῳ γίνεται ἢ τροφή, τὸ καλούμενον γάλα. ἐν τοῖς μαστοῖς· τοῖς δ' ὄρνισι τοῦτο ποιεῖ ἡ θύσις ἐν τοῖς ᾧσι. τοὺνναντίον μέντοι ἢ οἱ τε ἄνθρωποι οἶονται καὶ Ἀλκμαίων φησὶν ὁ Κροτωνιάτης. οὐ γὰρ τὸ λευκὸν ἐστὶ γάλα, ἀλλὰ τὸ ὠχρόν. τοῦτο γὰρ ἐστὶν ἡ τροφή τοῖς νεοττοῖς. οἱ δ' οἶονται τὸ λευκὸν διὰ τὴν ὁμοιότητα τοῦ χρώματος.

Philoponus ad l. l. (edit. Veneta 1526 fol. 66<sup>v</sup>): Ἀλκμαίων δ' ὁ Κροτωνιάτης διὰ τὸ ὄρεῖν τὸ τοῦ ᾧου λευκὸν ὅμοιον τῷ γάλακτι (λευκὸν δὲ τοῦτο κέκεῖνο). εἶναι δὲ τὸ γάλα τροφήν. ἐνόμισεν ὡς καὶ ἐν τοῖς ᾧσι τὸ μὲν λευκὸν τροφή ἐστὶ. τὸ δ' ὠχρόν τὸ τῶν νεοττῶν σῶμα. οὐκ ἔστι δέ, ὡς οὗτος ὁ Ἀλκμαίων οἶεται, τὸ λευκὸν τροφή, ἀλλὰ μᾶλλον τὸ ὠχρόν. —

Philippsonus (l. l. 186), Haeserus (l. l.), Littréus (Hippocr. I 14) perperam narrant Alcmaeonem vitellum pullis nutrimento esse putasse contra opinionem vulgi, quibus propter coloris cum lacte similitudinem ovi album pullo nutrimentum praebere placuisset. Verum apud Philoponum invenies. Falsissimam enim illi sequuntur complurium codicum lectionem οὐ γὰρ τὸ λευκὸν εἶναι γάλα, quam suo iure Bekkerum sprevisse ostendunt quae paullo post leguntur (754 a 7) τὸ γὰρ ἀπὸ τῆς μητρὸς γινόμενον ἢ τροφή τὸ ὠχρόν ἐστὶν.

1) Idem Zellerus significare videtur his: „Plutarchs Angabe von Censorinus eingeschränkt“ (1<sup>o</sup> 489, 2).

Causam huius sententiae ex albo lactis colore petitam esse Aristoteles annotat. Quae comparatio quanti sit momenti, docet qui hoc ex placito profectus est auctor de nat. pueri c. 30 (VII 536, 16 L.): γίνεται δὲ (τὸ ὄρνεον) ἐκ τοῦ χλωροῦ τοῦ φθοῦ· τροφή δὲ καὶ αὐξήσις ἐστὶν ἀπὸ τοῦ λευκοῦ τοῦ ἐν τῷ ὥρῳ ἐόντος· καὶ τοῦτ' ἡδὴ πᾶσιν ἐμφανὲς ἐργένοιο ὁκόσοι προσέσχον τὸν νόον· ὁκόταν ἐπιλείπῃ ἡ τροφή τῷ νεοσσῷ ἐκ τοῦ φθοῦ . . . . κινεῖται ἰσχυρῶς ἐν τῷ ὥρῳ ζητέον τροφήν πλείονα καὶ οἱ ὑμένες περιρῥήγνυνται, καὶ ὁκόταν ἡ ὄρνις αἰσθῇται τὸν νεοσσὸν κινηθέντα ἰσχυρῶς, κολάψασα ἐξέλειπεν. . . . . οὕτω δὲ καὶ τὸ παιδίον ὁκόταν αὐξήθῃ, οὐκ ἔτι δύναται ἡ μήτηρ τροφήν παρέχειν ἀρκέουσιν· ζητέον οὖν πλείω τροφήν τῆς παρούσης τὸ ἐμβρυον ἀσκαρίζον ῥήγνυσι τοὺς ὑμένας καὶ λυθὲν τοῦ δεσμοῦ χωρεῖ ὁμοῦ ἐξω. Haud aliunde pedem profert idem 536, 5: τοῦτῳ δὲ τῷ λόγῳ ὅτι ἐπιλείπουσιν τῆς τροφῆς ἐξέρχεται τὸ ἐμβρυον . . . . ἰσχύριον τόδε ἐστίν· τὸ ὄρνεον γίνεται ἐκ τοῦ φθοῦ τοῦ χλωροῦ κτλ. Vides illum utroque loco ut in fundamento niti in placito Alcmaeoniano. Nonne igitur veri est simillimum Alcmaeonem et ipsum non solum novam his in rebus perquirendis viam monstrasse, sed etiam longius ea ingressum esse, praesertim cum embryologiae praecipue operam navasse videatur? Proinde videamus, num ea quae praeterea de fetus natura docuerit, e pulli comparatione conclusisse putari possit.

#### Fragm. XIX.

Plut. V 16, 3 (Dox. 426 a 28) ex Aëtio: Ἀλκμαίων δι' ὅλον τοῦ σώματος τρέφεσθαι (τὰ ἐμβρυα)· ἀναλαμβάνειν γὰρ αὐτῷ ὥσπερ σπογγίᾳ τὰ ἀπὸ τῆς τροφῆς θρεπτικὰ.

Oribasius III 156 edd. Bussemaker et Daremberg: Ἐκ τῶν Πούφου. πρώτην δὲ τροφήν προσφέρειν τοῦ μέλιτος· καὶ γὰρ ἐρεθιστικὸν τῇ γλυκύτητι καὶ ἄλλως τὸ σῶμα διακαθαίρει καὶ τὸ ἐντερον· ἐνεσθι <γὰρ> περίττωμα τοῖς τηλικούτοις (scil. infantulis recentibus a partu) ἐν τῷ ἐντέρῳ ὃ χορὴ ἐξάγειν, οὐχ ὥσπερ Ἀλκμαίων οἶεται ὅτι ἐν ταῖς μήτραις ὃν τὸ παιδίον ἤσθιεν στόματι· τοῦτο γὰρ οὐδένα τρόπον δυνατὸν· ἀλλ' ὅτι τῆς τροφῆς τὸ ἐνταῦθα ἦκον διεδίδου ἔσω, διεδίδου δὲ καὶ ἐς κύστιν κτλ.



Certissimis verbis cum plane contraria doceant Oribasius atque Plutarchus, quomodo res diiudicari possit nisi alterius sententia prorsus reiecta non video. Nam ne Oribasium in Rufi libro vocem *στόματι* e *σώματι* pessumdatam invenisse coniciamus impedit quae apud *σώματι* deesse non potuit quaeque errorem Oribasio monstrasset vox ὄλφ. Plutarchi autem fidei multum certe detraheret, si Kalbtleischio amico utique esset assentiendum, qui in libello de Pseudogaleni *περὶ τοῦ πῶς ἐμψυχοῦται τὰ ἐμβρυα* (*Abh. d. Berl. Acad. 1895 Append. pag. 24, 2*) de Plutarchi capite V 16 sic indicat: *Man muß mit der Möglichkeit rechnen, daß Lemmata ausgefallen oder verschoben sind.* Sed ut supplendum esse in primo lemmate nomen Hippocratis, cui hanc sententiam eisdem fere verbis expressam tribuit Psellus (*Cramer Anecdota Paris. I 342*), facile ei largior, ita ordinem lemmatum turbatum esse negaverim. Quamquam enim e Stoicorum hac de re placitis alibi nil est traditum ac ne de Democriti et Epicuri quidem sententia ulla exstant testimonia, tamen his certe Hippocraticam illam opinionem recte tribui pro certo habeo. Aristoteles enim postquam fusius de umbilici natura verba fecit (*de gen. an. II 4, 740 a 30*), iam αἱ γλῆβες inquit οἷον ῥίζαι πρὸς τὴν ἰστέραν συνέπτονται δι' ὧν λαμβάνει τὸ κήμα τὴν τροφήν. τοῦτον γὰρ χάριν ἐν ταῖς ἰστέραις μένει τὸ ζῶον, ἀλλ' οὐχ ὡς Δημόκριτός φησιν ἵνα διαπλάττηται τὰ μόρια κατὰ τὰ μόρια τῆς ἐχούσης. Docet oppositio Democritum persuasum habuisse ad nutriendum foetum non necesse esse cum in utero diutius commorari, scil. quem ore sugere crederet, non umbilico ali. Umbilicum igitur Democritus ligamentum tantum quo matri infans esset conexus existimasse potest. Assentitur ipse (*fragm. ed. Mullach pag. 209*): ὁ ὁμαλὸς πρῶτον ἐν μήτρῳσιν, ὡς φησι Δημόκριτος, ἀγκυροβόλιον σάλλον καὶ πλάνης ἐμφύεται. πεῖσμα καὶ κλῆμα τῷ γινομένῳ καρπῷ καὶ μέλλοντι. Itaque Democriti lemma suo loco positum est. Epicurum autem ut de totius generis humani<sup>1)</sup>, ita de hominis quoque origine cum Abderita consensisse veri est simillimum.

1) Censor. 4, 9: Democrito vero Abderitae ex aqua limoque primum visum esse homines procreatos. Nec longe secus Epicurus: is enim credidit limo calfacto uteros nescio quos radicibus terrae cohaerentes primum

Quae cum ita sint, non video cur huius certe capitis<sup>1)</sup> lemmata turbata esse censeamus. Neque quidquam proficiemus, si lacuna quadam, quam inter Alcmaeonis nomen et ea quae sequuntur verba (δι' ὅλου κτλ.) intercessisse nescio an quis coniciat, et veram Crotoniatae opinionem et Pseudo-alcmaeonianae q. v. sententiae (δι' ὅλου...) lemma interiisse putabimus. Ita enim Oribasiana sententia a Democriti Epicurique non recedit, ut sane mirandum esset primo potius lemmati (Δημόκριτος Ἐπίκουρος [Ἰπποκράτης]) Alcmaeonis nomen non esse additum.

Apparet igitur sublata Kalbfleischii suspicione non a librario quodam indiligenti, sed ab ipso Plutarcho sententiae illi Alcmaeonis nomen praepositum esse.

Iam cum ad ipsorum auctoritates, Rufi dico et Ps.-Plutarchi, res revocata sit, uter maiore fide dignus sit quaeramus necesse est. Atque aetates si respicimus, Rufus Traiani medicus [Suidas s. v., cf. Galenum d. atra bile 1 = V 105 K.] non ita multum Plutarchum<sup>2)</sup> illum personatum (Dox. proll. 66) antecessisse putandus est, ita ut fere aequales sint. Porro fontes quales Rufo suppeditaverint nescimus; Plutarchum ex Aëtio et ipso haud incertis auctoribus uix sua hausisse Dielesius ostendit. Praeterea ut omittam Rufum non consulto, sed casu in huius doctrinae mentionem incidere quasi praetereuntem, ita ut ipsius potius sententiae quam auctoris rationem habeat: Alcmaeo cum in investiganda foetus natura ac condicione ab ovorum comparatione profectus sit, num cotyledones in ovo inesse putare potuit? Plutarchum autem secuti si pullum quoque spongiae ritu sucos circumfusos excipere conicimus, quid obstat? Praesertim cum adeo antiquitatem hoc placitum redoleat, ut vix indignum censeas quod tribuatur ei qui omnium primus hac de re scripsisse videtur. Denique Dielesius de fragmenti VI similitudine me admonet. Nam cum Diogenes Appolloniata, quem undique sua compilasse constat, ex Alcmaeonis placito

increvisse et infantibus ex se editis ingenitum lactis humorem natura ministrante prae buisse.

1) Nam de insequente rectius sine dubio Kalbfleischius dubitat.

2) Nam Aëtium mitto, qui num idem atque Plutarchus tradiderit haud scio an quis dubitet.

quae ipse de gustu profert aperte hauserit (Dox. 407 a 12. 15), veri simillimum videtur spongiae quoque imaginem (407 a 20) ex Alemaeone depromptam esse, quem eadem in foetu describendo usum esse hoc fragmento compertum habemus.

Facere igitur non possum quin Rufum errasse iudicem. Qui unde sua hauserit si quaeris, attendas velim quam causam huius opinionis afferat. Nam cum ceteri qui cotyledonum doctrinam professi sunt, quod sciam, omnes (Epicurus, Democritus: Dox. 426 a 16; Hippo, Diogenes Apoll.: Censor. 6. 3 cf. Aristophanis in Aristotelis de animal. epitomen = Dox. 191, 1) in eo tantum niti soleant, quod infans editus ex alvo matris ubera ore apprehendere non cunctetur, conferas sis quae profert Hippocrates q. v. de princip. 6: *εἰ δέ τις ἐρωτοίῃ πῶς τοῦτο οἶδέ τις, ὅτι ἐν τῇ μητρὶ τὸ παιδίον ἔλκει* (scil. *τὴν τροφήν*) *καὶ μύζει, τὰδε αὐτῷ ἔστιν ἀποκρίνασθαι· κόπρον ἔχον ἐν τοῖσιν ἐντέροισι γίνεται, καὶ ἀποπατεῖ ἐπειδὴν γένηται τάχιστα, καὶ οἱ ἄνθρωποι καὶ τὰ πρόβατα· καίτοι οὐκ ἂν εἶχε κόπρον, εἰ μὴ ἐν τῇσι μήτρησιν ἔμυζεν, οὐδ' ἂν θηλάζειν τὸν μασθὸν ἡπίστατο γεννώμενον αὐτίκα. εἰ μὴ καὶ ἐν τῇ μήτρῃ ἔμυζε.*

Fragm. XX.

Plut. Epit. V 24, 1 (Dox. 435 a 11) ex Aëtio: *Ἀλκμαίων ἀναχωρήσει τοῦ αἵματος εἰς τὰς αἰμόρρους φλέβας ὕπνον γίγνεσθαι φησι, τὴν δ' ἐξέγερσιν διάχυσιν, τὴν δὲ παντελεῖ ἀναχώρησιν θάνατον.* —

*αἰμόρρους]* *ὁμόρους* libri; *αἰμορροῦσας* Galenus hist. phil. 37 (Dox. 646, 12); corr. Reiskius.

Hanc Alemaeonis doctrinam profectam esse puto a vulgari<sup>1)</sup> illa inter antiquos opinione, somnum fieri per refrigerationem, quam ipsam sententiam cum e mortis somni fratris similitudine tum inde ortam esse arbitror quod homines dormientes frigore facile temptari animadverterant.<sup>2)</sup> Iam cum

1) Eadem profertur ab Empedocle, Parmenide (Tertull. de anima 43, Democrito (Zeller I<sup>o</sup> 905), Ps.-Hippocrate de flat. (v. i.), Ps.-Hipp. Epid. VI (v. i.), Aristotele, Stratone (Tertull. l. l.), Galeno (XVII B. 173. 298 K.), aliis.

2) Schol. Ps.-Hippocr. Epid. IV 4, 12 (ll 117 Dietz): *οἱ καθεύδοντες περιβλημάτων δέονται, ὡς ἐψυγμένης τῆς ἐπιφανεῖας, οἱ δ' ἐγρηγοροῦντες οὐ.*

antiqui corporis caliditatem sanguine contineri non ignorarent, aut ipsum sanguinem aut sanguine recedente superficiem corporis refrigerari credere eos necesse erat. Quarum viarum cum illam ingrediatur Empedocles (Galenus hist. phil. 37, Dox. 646, 14) nec non auctor de flatibus (c. 14 = VI 110, 23 L.), Alemaco ut hanc sequatur sectionibus commotus esse ut Tanneryo (pour l'hist. d. l. science hell. 127) ita mihi quoque videtur, quippe qui accuratissime in venas ad cor coeuntes sanguinem confluere doceret. Videtur igitur, cum cadavere secto arterias sanguine in venas atque cor confluentes orbatas invenisset, iam e mortis similitudine simile quid in dormientibus quoque fieri coniecisse.

Crotoniatae sententiam amplectitur Ps.-Hippocrates Epid. VI 4, 12 (V 310 L.): *ἐμφανέως ἐργηγορῶς θερμοτέρος τὰ ἔξω, τὰ ἔσω δὲ ψυχρότερος, καθεύδων τὰναντία*, quocum conferas 5, 15 (V 320, 6 L.) *τὸ αἷμα ἐν ὕπνῳ εἶσω μᾶλλον φεύγει*. Cf. Galenum ad priorem epidemiorum locum (XVII B 298, 10 K.). Adde eiusdem (de causa pulsuum III 9 = IX 133, 14 K.) haec: . . . *Ἰπποκράτης καὶ ὅσοι τὸ θερμὸν ἔσω συννεύειν ἐν τοῖς ὕπνοις φασί· σχεδὸν δ' εἰσὶν ἐπάντων ἱατρῶν τε καὶ φιλοσόφων οἱ δοκιμώτατοι*. Quin Aristotelis quoque de somno placitum (de part. an. II 7, 653 a 10; de somno III pag. 457 [imprimis b 1—6] et 458) ab hac sententia pendet, quam quantopere sibi persuaserit inde elucet quod etiam veritatem a praeiudicata illa doctrina vinci patitur (hist. an. III 19, 521 a 15) *τοῖς καθεύδουσιν ἐν τοῖς ἐκτὸς μέρεσιν ἔλαττον γίνεται τὸ αἷμα, ὥστε καὶ κεντουμένων μὴ ῥεῖν ὁμοίως*.

#### Fragm. XXI.

Aristot. Metaph. A 5, 986 a 22: *ἕτεροι δὲ (scil. τῶν Πυθαγορείων) τὰς ἀρχὰς δέκα λέγουσιν εἶναι τὰς κατὰ συστοιχίαν λεγόμενας, πέρας καὶ ἄπειρον, περιττὸν καὶ ἄρτιον, ἐν καὶ πλῆθος, δεξιὸν καὶ ἀριστερόν, ἄρρεν καὶ θήλυ, ἡρεμοῦν καὶ κινούμενον, εὐθὺ καὶ καμπύλον, φῶς καὶ σκότος, ἀγαθὸν καὶ κακόν, τετραγώνον καὶ ἑτερόμηκες. ὅνπερ τρόπον ἔοικε καὶ Ἀλκμαίων ὁ Κροτωνιάτης ὑπολαβεῖν, καὶ ἦτοι οὗτος παρ' ἐκείνων ἢ ἐκεῖνοι παρὰ τούτου παρέλαβον τὸν λόγον τοῦτον· καὶ γὰρ ἐγένετο τὴν ἡλικίαν Ἀλκμαίων ἐπὶ γέροντι Πυθαγόρῃ, ἀπε-*

φήνατο δὲ παραπλησίως τοῖτοις· φησὶ γὰρ εἶναι δύο τὰ πολλὰ τῶν ἀνθρωπίνων, λέγων τὰς ἐναντιότητας οὐχ ὥσπερ οὗτοι διωρισμένας, ἀλλὰ τὰς τυχοῦσας, οἷον λευκὸν μέλαν, ἀγαθὸν κακόν, γλυκὺ πικρόν, μέγα μικρόν (sic A<sup>b</sup> Alex.; μικρόν μέγα hic et 992 a 11 E Aselep.). οὗτος μὲν οὖν ἀδιορίστως ἀπεφίηκε περὶ τῶν λοιπῶν, οἱ δὲ Πυθαγόρειοι καὶ πόσαι καὶ τίνες αἱ ἐναντιώσεις ἀπεφήνατο. παρὰ μὲν οὖν τούτων ἀμφοῖν τοσοῦτον ἔστι λαβεῖν, ὅτι τὰναντία ἀρχαὶ τῶν ὄντων, τὸ δ' ὅσαι παρὰ τῶν ἐτέρων καὶ τίνες αὐταὶ εἰσιν.

Alex. Aphrod. ad l. l. (vide pag. 6).

Asclepius ad l. l. (pag. 39, 21 ed. Hayduck): ἰστορεῖ δὲ ὅτι καὶ Ἀλκμαίων ὁ Κροτωνιάτης τὸν αὐτὸν τρόπον τοῖτοις ἀπεφήνατο. εἰς γὰρ ἐναντιώσιν τινα ἕκαστον τῶν ὄντων ἀναγεῖν ἐπειρᾶτο καὶ οὗτος ὡς ἀρχῶν οὐσῶν τῶν ἐναντιώσεων.<sup>1)</sup> καὶ ἦτοι οὗτος παρὰ τῶν Πυθαγορείων παρέλαβεν ἢ οἱ Πυθαγόρειοι παρὰ τούτου· καὶ γὰρ κατέλαβεν ὁ Ἀλκμαίων γέροντα τὸν Πυθαγόραν. ἀπεφήνατο οὖν αὐτοῖς παραπλησίως, λέγων εἶναι δύο τὰ πολλὰ τῶν ὄντων, διότι τὰ ἐν γενέσει καὶ φθορᾷ ἐξ ἐναντίων συνίσταται. ὅθεν λέγων τὰς ἐναντιότητας οὐχ ὑπετίθετο διωρισμένας, ὥσπερ καὶ οὗτοι οἱ Πυθαγόρειοι, ἀλλὰ τὰς τυχοῦσας ἔλεγεν, οἷον λευκὸν μέλαν, γλυκὺ πικρόν, ἀγαθὸν κακόν, μικρόν μέγα. ἀδιορίστως οὖν ἀπεφήνατο περὶ τῶν λοιπῶν ἐναντιώσεων. οὔτε γὰρ ποσὸν τι αὐτῶν εἶπεν, οὔτε ποιόν, ἀλλ' ὅτι μόνον ἐναντία· οἱ δὲ Πυθαγόρειοι καὶ πόσαι καὶ τίνες ἀπεφήνατο. κοινὸν οὖν τῶν Πυθαγορείων, οἱ ταύτης ἐγένοντο τῆς δόξης, καὶ Ἀλκμαίωνος τὸ ἐναντίας λέγειν τὰς ἀρχὰς τῶν ὄντων, πόσαι δὲ καὶ τίνες αὐταὶ τῶν Πυθαγορείων ἴδιον. ὥστε παρ' ἀμφοτέρων τοσοῦτον ἔστι λαβεῖν, ὅτι τὰ ἐναντία ἀρχαὶ τῶν ὄντων, τὸ δ' ὅσαι καὶ ποῖαι παρὰ τῶν ἐτέρων, ὡς εἰρηγία.

Isocrates π. ἀντιδόσεως (or. 15) § 268: . . . εἰς τοὺς λόγους τῶν παλαιῶν σοφιστῶν, ὧν ὁ μὲν ἄπειρον τὸ πλῆθος ἔφησεν εἶναι τῶν ὄντων, Ἐμπεδοκλῆς δὲ τέτταρα καὶ νεῖκος

1. Hucusque Alexandrum sequitur; iam quae ille omiserat, fortasse ex Ammonio addidit, cuius praeter Alexandri scriinia compilavit cuiusque mox occurrit mentio (19, 16 τῷ ἡμετέρῳ φιλοσόφῳ). Quod si verum, aliquantum augetur codicis E auctoritas et fides. Potest tamen et ipse e codicibus subieciis-e.

καὶ φιλίαν ἐν αὐτοῖς, Ἴων δ' οὐ πλείω τριῶν, Ἀλκμέων δὲ δύο μόνα κτλ.

Diog. Laërt. VIII 83: τὰ πλείστα γ' ἱατρικὰ λέγει, ὅμως δὲ καὶ φυσιολογεῖ ἐνίοτε λέγων· Δύο τὰ πολλὰ ἔστι τῶν ἀνθρωπίνων.

Ps.-Clemens apud Rufinum recognit. VIII 15 (Dox. 250): Alcmaeon contrarietates (elementa principiorum esse dicit). —

In Aristotelis huius enuntiati interpretationem παρὰ μὲν οὖν τούτων ἀμφοῖν τοσοῦτον ἔστι λαβεῖν, ὅτι τὰναντία ἀρχαὶ τῶν ὄντων Sanderus nuper invecus monuit multo latius patere τὰ ὄντα quam τὰ ἀνθρώπινα, ita ut bonus Aristoteles quoque interdum dormire putandus sit, nisi forte alia fuerint Alcmaeonis dicta, quae huiusmodi interpretationis copiam ei dederint.

Sed ne voluisse quidem contendere Aristotelem crediderim τῶν ὄντων principia Alcmaeonem putasse contraria. Vides Aristotelem hoc verbum eo tantum loco adhibere, quo non de solo Alcmaeone, sed de Pythagoreis quoque loquitur. Iam cum non id agatur, utrum τῶν ὄντων an τῶν ἀνθρωπίνων principia contrarietates sint, sed in voce ἐναντία sententiae vis totaque comparatio posita sit, hoc premens illud minoris hic certe momenti esse arbitratus verbis τὰναντία ἀρχαὶ τῶν ὄντων non addidit (molestum enim erat) ἢ τῶν ἀνθρωπίνων, sed ut hoc ab loco alienum omisit. Isocrates autem et ipse τὰ ὄντα significari ratus (si modo ratus est) quanta sit fide nemo erit quin e contextu loci videat.

Praeterea quam ipse Sanderus<sup>1)</sup> profert explicationem nequaquam probaverim. Contrariorum enim exempla ab Aristotele allata (λευκὸν μέλαν, γλυκὺ πικρὸν, ἀγαθὸν κακόν, μέγα μικρόν) ad corpus tantum humanum pertinere vult. Sed hanc interpretationem falsam esse cum alia docent tum voces ἀγαθὸν κακόν, quas ethica ratione intelligendas esse mihi quidem constat. Nam eis locutionibus quas Sanderus laudat ut ἀγαθόν

1) Philipponum (l. l. pag. 185) ut videtur secutus, qui 'In hominis' inquit 'corpore plurima duo sunt, album et nigrum, dulce et amarum, bonum et malum, parvum et magnum'. Contrario errore Unna (pag. 54): 'Ethica ratio in oculos incidit'.

id quod sanandi, κακὸν id quod nocendi vim habeat sonare demonstret (scil. ἀγαθὸν πυρετοῦ, ἀγαθὸν ὀφθαλμίας, ἀγαθὸν λιμοῦ), genitivo non addito illam vim subiei non posse vix est quod moneam. Accedit quod Diogenem neglexit Sanderus, qui optimis auctoribus nixus claris verbis negat ad medicinam haec verba spectare. Denique valde me dubitare confiteor utrum τὰ ἀνθρώπινα verti possit ‘corpora humana’ an potius latius pateat.

Reliquas huius fragmenti interpretationes cum perlustremus, Stanleyus (hist. philos. Lipsiae 1711 pag. 823) qui ‘multas esse humanarum rerum causas’ Crotoniatam disputantem facit, non magis dignus est quem respiciamus, quam Olearius eiusdem editor qui quasi correcturus annotat: ‘Tota hominis vita obnoxia est contrariis et quidem quae sint τῆς τέχης vel τὰ τεχνότα[!] ut sensus sit: Esse suas plerisque humanarum rerum vices.’ — Perperam Mericus quoque Casaubonus (ad Laërt. Diog. l. l.) ‘Cum ex disciplina’ inquit ‘Pythagorae Alemaeonis dogmata manasse prodat Aristoteles[?], Pythagorae autem τὸ ἐν idem atque ἀγαθόν, θεός, νοῦς, omnis origo boni, διὰς autem ἀόριστον, ὕλη, malum et omnis origo mali: facit vox ἀνθρώπινα in verbis Alemaeonis, ut cum id quoque, si non praecipue, voluisse credam τὰ χειρόνα νικᾶν, id est mali plus in vita esse quam boni.’ — Equidem proprio sensu τὰ ἀνθρώπινα de omnibus humani mundi rebus hic dici affirmaverim. Nam haec interpretatio non simplicissima solum est, sed inde quoque veri simillima, quod eodem quo fragm. I vidimus modo divina humanis hic quoque opposuisse eum apparet. Idem Unna iam dubitanter profert: ‘Humani notionem ut generaliora verba vitaret[?] addidisse videtur, nisi veri similis eum humanis tantum rebus dualitatem, divinis autem unitatem tribuisse.’

Iam qua ratione δύο sint res humanae<sup>1)</sup> si rogamus alteras res alterius contrarii imagines praebere Tennemannus<sup>2)</sup>

1) De dualismo Alemaeoniano conferas Ioëlium (*Fichtes Zeitschrift für Philos.* 90, 225).

2) *Gesch. d. Philos.* pag. 113: Alle mannigfaltigen Dinge, welche die Menschen kennen, sind zweifach; d. h. der Art, daß sie unter eine von zwei entgegengesetzten Klassen gebracht werden können.

putat. Sed quae de morbis atque de humani corporis natura Alcmaeo dixit (v. fragm. XXII) faciunt ut unamquamque potius rem contraria inter se permixta amplecti censeamus.

Sed quamvis multis difficultatibus hic locus obstructus sit, hoc perspicuum est, ab eis, qui binorum contrariorum de eadem docuerint, diligentissime illum ab Aristotele discerni, cuius verba clara sunt et quae diligentes magis lectores quam doctos interpretes requirant. Itaque cum Rittero (*Gesch. d. Philos.* 125, 1), Philippsono (l. l. 185), Zellero (*I<sup>5</sup> 355, 1*) valde miror, quod non solum Krugium<sup>1)</sup>, sed etiam Chaignetum<sup>2)</sup> et Buhlium<sup>3)</sup> nec non Hegelium<sup>4)</sup> invenio narrantes *συστοιχίας* auctorem ab Aristotele eum dici.

Verum non modo inter eos qui infinita esse rerum principia voluerunt philosophos nusquam, quantum video, Alcmaeonis fit mentio, sed etiam huius enuntiati forma minus distincta atque accurata est<sup>5)</sup>, quam ut hanc de humanarum rerum contrariis doctrinam fusius eum tractasse putari possit. Itaque tam debili in fundamento philosophiam quandam de rerum origine eum posuisse negaverim.

At cur tandem contrarietates omnino eum tetigisse censebimus? Non alia, mihi crede, de causa<sup>6)</sup>, nisi ut hac ex sententia latius patente peculiarem quam de morbis corporisque humani natura prolaturus erat doctrinam cogeret. Quam ob rem haec verba quasi e prooemio subsequentis fragmenti dempta esse mihi videntur.

#### Fragm. XXII.

Aëtius Plac. V 30, 1 (Dox. 442 a 3): *Ἀλκμαίων τῆς μὲν ὑγείας εἶναι συνεκτικὴν τὴν ἰσονομίαν τῶν δυνάμεων, ὑγροῦ*

1) *Gesch. d. Philos.* pag. 111.

2) *Pythagore* II 50 sq.

3) *Lehrbuch d. Gesch. d. Philos.* I 247.

4) *Ges. Werke* XIII 325.

5) *Τὰ πολλὰ τῶν ἀνθρώπων*. Cf. Aristotelis illud *τὰς τεχνοῦσας* nec non *ἀπέριπτον*. Porro attendas qua confusione permisceantur contraria et e sensibus et e ratione petita, cum Aristoteles (*Phys.* A 5, pag. 188 b 30) eos qui contraria principia esse velint distinguat *τῷ τοῦς μὲν γνωριμώτερον κατὰ τὸν λόγον, τοῦς δὲ κατὰ τὴν αἰσθησιν (λαμβάνειν)*.

6) Id quod Brandisium quoque persuasum habuisse gaudeo (*Gesch. d. Entwicklung d. griech. Philos.* I 190).



ξηροῦ ψυχροῦ θερμοῦ πικροῦ γλυκέος καὶ τῶν λοιπῶν, τὴν δ' ἐν αὐτοῖς μοναρχίαν νόσον ποιητιζήν· φθοροποιὸν γὰρ ἕκαστου μοναρχίαν. καὶ νόσον συμπέπτειν ὥς μὲν ἴφ' αὐ' ὑπερβολῇ θερμοτότης ἢ ψυχρότης, ὥς δὲ ἐξ οὗ διὰ πλῆθους τοίων (sic Plut.: πλῆθος τροφῆς Stob.) ἢ ἐνδειαν,<sup>1</sup> ὥς δ' ἐν οἷς ἢ αἷμα <ῆ> μελὸν ἢ ἐγκέφαλον·<sup>2</sup> ἐν γὰρ τοῖτοις ποτὲ καὶ τῶν ἔξωθεν αἰτιῶν, ὑδάτων ποιῶν ἢ χύρας ἢ τόπων (sic Plut.; κόπων Stob.) <ῆ> ἀνάγκης ἢ τῶν τοῖτοις παραπλησίων. τὴν δὲ ἰγρίαν τὴν σύμμετρον τῶν ποιῶν χρᾶσθαι. —

Quae Sprengelius (*Gesch. d. Med.* I 250) protulit, ut spurium esse hoc fragmentum evinceret, nil valere Littréus (Hippoer. I 14) demonstravit. Ipsius tamen Crotoniatae verba excerpti posse despero, cum hoc fragmentum non solum Stoicorum manibus aperte tractatum<sup>1</sup>), sed etiam pessime traditum<sup>2</sup>) sit. Neque tamen veri simile esse negaverim voces *ἰσονομία* et *μοναρχία* eum usurpasse, cum hic verborum usus ab aliorum medicorum sermone, quantum equidem video, abhorreat neque credibile sit novum ab epitomatore rei cuius nequaquam rara est mentio vocabulum hoc loco fictum esse.<sup>3</sup>)

Calidum, frigidum, siccum, humidum augeri atque prae-

1) Dox. proll. 223. Ipse Alemaeo eundem fere in modum locutus esse videtur atque anctores de morbis I 2 (VI 142, 13 L.) et de affect. I (VI 208, 7).

2) Dielesius ad Dox. 442 a 1; proll. pag. 30.

3) Pro *ἰσονομία* alibi dicitur *σύμμετρος κράσις*, *συμμετρία*, *ἰσότης*, *συμφωνία*, *ἰσομοιρία*, *ἰσωνομία* etc. Dielesium si sequimur, Alemaeonem ut voce *ἰσονομία* uteretur eo adductum esse dicemus, quod *ἰσονομία* proprio sensu esset aequum inter omnes cives ius vel ipsa civitas libera (Herod. 3, 80; 5, 37; Thucyd. 6, 38; 3, 82; 4, 78; Plato 239 A, 563 B, 561 E; scholium apud Athen. 695 B); eis enim illum vixisse temporibus quibus maxime optimates et populares de summa rerum contenderent. Multo post eadem voce Epicurei uti sunt qua significarent 'eam naturam, ut omnia omnibus paribus paria responderent' (Cic. d. d. nat. I 19, 50, h. e. ut rerum genera inaequalia non essent multitudine sive ipsarum rerum sive ex quibus constarent atomorum (Hirzel, *Untersuchungen zu Cic. philos. Schriften* I 15, 86 sqq.). Similiter etiam Timaeus q. v. pag. 99 B καὶ ἐπεὶ ὁπνέει ἰσὸς ἐντὶ πάντα (scil. τὰ στοιχεῖα), τοὶ λόγοι αὐτῶν ἐν ἰσονομίᾳ ἐντὶ. Latine patet apud Plutarchum de def. orac. 34 (pag. 428 E) εἶπερ οὖν ἡ φύσις ἀπατεῖ τὴν ἰσονομίαν ἐν πᾶσιν, καὶ κόσμους εἰκός ἐστὶ μήτε πλείους γινέσθαι μήτε ἐλάττους τῶν παραδειγμάτων (h. e. τῶν πέντε στοιχείων).

valere cum dicit, cave quattuor elementorum doctrinam ab Empedocle excogitatam hic immisceas. Immo de qualitatibus agit Aëtius, ita ut nil aliud dicat Alcmaeo nisi corpus iusta temperatura calidius vel frigidius vel siccius vel humidius morbo corripī solere. — Iam quae sequuntur voces *γλυκὺ πικρὸν* quin de sucis corpori inclusis intelligendae sint dubitari nequit, cum auctor de prisca medicina, qui et ipse (Hipp. I 16, 2 Kühlewein) *ἐν* inquit *ἐν ἀνθρώπῳ καὶ ἄλμυρὸν καὶ πικρὸν καὶ γλυκὺ καὶ ὄξυ καὶ στρυφνὸν καὶ πλαδαρὸν καὶ ἄλλα μυρία παντοίας δυνάμεις ἔχοντα πληθὺς τε καὶ ἰσχύς*, eadem saepius appellet *χυμούς* (ib. 16, 16; 26, 20 sqq.; 30, 2). Denique verba extrema *καὶ τὰ λοιπὰ* quid sibi velint ostendit Simplicius<sup>1)</sup> narrans, quemadmodum in omnibus contrariorum generibus unum contrariorum par omnium quasi vicarium poni soleat, e. gr. nigrum album pro tota colorum varietate, eundem etiam *πικρὸν γλυκὺ* omnium gustabilium qualitatum loco dici. Quae fere verba apud Alcmaeonem supplenda sint, docet auctoris de prisca medicina (l. l.) plenior enumeratio.

Quod placitum adeo apud posteriores medicos increbruit, ut facile medicinae graecae fundamentum dicas. Quamquam nemo sanus mirabitur posteriores, qui magis magisque sententiam illam excolebant, nonnulla mutasse nonnulla addidisse. Itaque sunt in quibus a plerisque Crotoniatae sententia abhorreat. Nil ille de elementis, nil de quattuor sucis principalibus; porro quae saepius narrantur de sucorum *μεταστάσει*, aliena esse videntur ab illius ratione. Denique sucos alium in alium mutari eum credidisse non est cur putemus, immo e nutrimentis concoctis (*διὰ πληθὺς τροφῆς ἢ ἐνδειαν*) quod suae cuiusque naturae aptum est attrahere. Haud secus Empedocles de ciborum concoctione locutus (v. 282 sq. St.):

*ὧς γλυκὺ μὲν γλυκὺ μάρπτει, πικρὸν δ' ἐπὶ πικρὸν ὄρουσεν,  
ὄξυ δ' ἐπ' ὄξυ ἔβη, δαλερὸν δαλερῶ δ' ἐπόχευεν.*

Quam ad normam comparemus oportet Aristotelis illos locos quos Sanderus ab Alcmaeone sumptos esse contendit: Top. VI 2 pag. 139 b 21; ibid. VI 6, 145 b 8; Phys. VII 3 pag. 246 b 4. Satis habeo eum afferre locum, quem omnium

1) in phys. 193, 7; 406, 24 Diels. Cf. Aristot. de sensib. p. 442 a 12.

simillimum esse ille putat Problem. I 2 pag. 859 a 4: *Διὰ τί τὰς νόσους ὑγιαίνουν πολλὰς; . . . ἢ ὅτι ἐναντία ἀλλήλοις τὰ τὴν νόσον ποιοῦντα.* (9) *Διὰ τί αἱ τῶν ὥρων μεταβολαὶ καὶ πνεύματα ἐπιτείνουσιν ἢ παύουσι καὶ κρίνουσι τὰς νόσους καὶ ποιοῦσι; ἢ ὅτι θερμαὶ καὶ ψυχραὶ εἶσι καὶ ὑγραὶ καὶ ξηραὶ, αἱ δὲ νόσοι τούτων εἶσιν ὑπερβολαί, ἡ δὲ ὑγεία ἰσότης. ἐὰν οὖν δι' ὑγρότητα καὶ ψῦξιν, ἡ ἐναντία ὥρα παύει· ἐὰν δὲ ἐναντία ὥρα ἔχῃται, ἡ ὁμοία κρᾶσις ἐπιγενομένη ἐπέτεινε καὶ ἀνεῖλεν.* Vides nil hic inveniri quod ad Alcmaeonem recurrisset Aristotelem prodat. Immo in quattuor elementis doctrinam suam niti ipse prodit de part. anim. 646 a 12 coll. 648 b 4. — Nec verius Stallbaumius ad ea quae Plato docet Tim. 82 A simillimam esse Alcmaeonis doctrinam annotat. Ipse videas quae profert Plato: τὸ δὲ τῶν νόσων ὅθεν ξυνίσταται δῆλόν που καὶ παντί. τεττάρων γὰρ ὄντων γενῶν, ἐξ ὧν συμπέπηγε τὸ σῶμα, γῆς πυρὸς ὕδατος τε καὶ ἀέρος[!], τούτων ἡ παρὰ φύσιν πλεονεξία καὶ ἔνδεια καὶ τῆς χώρας μετάστασις[!] ἐξ οἰκείας ἐπ' ἀλλοτρίαν γιγνομένη, πυρὸς τε αὖ καὶ τῶν ἐτέρων, ἐπειδὴ γένη πλείονα ἐνὸς ὄντα τυγχάνει, τὸ μὴ προσῆκον ἔκαστον ἑαυτῷ προσλαμβάνειν[!] καὶ πᾶνθ' ὅσα τοιαῦτα στάσεις καὶ νόσους παρέχει.

Porro Alcmaeonis e libro Platonem quae in Symposii pag. 186 CD Eryximachum medicum loquentem facit, hausisse Zellerus conicit. Verba sunt haec: . . . . ἔστι γὰρ ἰατρικὴ ὡς ἐν κεφαλαίῳ εἰπεῖν ἐπιστήμη τῶν τοῦ σώματος ἐρωτικῶν πρὸς πλησμονὴν καὶ κένωσιν, καὶ ὁ διαγινώσκων ἐν τούτοις τὸν καλὸν τε καὶ αἰσχρὸν ἐρωτα, οὗτός ἐστιν ὁ ἰατρικώτατος, καὶ ὁ μεταβάλλειν ποιῶν, ὥστε ἀντὶ τοῦ ἐτέρου ἐρωτος τὸν ἕτερον κτᾶσθαι, καὶ οἷς μὴ ἐνεστὶν ἐρως, δεῖ δ' ἐργενέσθαι, ἐπιστάμενος ἐμποιῆσαι, καὶ ἐνόντα ἐξελεῖν, ἀγαθὸς ἂν εἴη δημιουργός. δεῖ γὰρ δὴ τὰ ἐχθίστα ὄντα ἐν τῷ σώματι φίλα οἶόν τ' εἶναι ποιεῖν καὶ ἐρᾶν ἀλλήλων. ἔστι δὲ ἐχθίστα τὰ ἐναντιώτατα, ψυχρὸν θερμῷ, πικρὸν γλυκεῖ, ξηρὸν ὑγρῷ, πάντα τὰ τοιαῦτα· τούτοις δ' ἐπιστηθεὶς ἐρωτα ἐμποιῆσαι καὶ ὁμόνοιαν ὁ ἡμέτερος πρόγονος Ἀσκληπιός. . . . τὴν ἡμετέραν συνέστησε τέχνην. Atque Thierschius quidem (Specimen editionis symposii Platonici pag. 12 sq. Gottingae 1808) quique eum sequuntur in editionibus suis Rueckertus, Stallbaumius, Hugius horum verborum

ut priora ita etiam posteriora atque extrema (δεῖ γὰρ δὴ . . .) ex Hippocrate fluxisse sibi persuaserunt. Quod minime verum esse vel inde patet, quod non solum suorum principalium nulla fit quae debebat mentio, sed etiam nisi eiectis verbis γλυκὺ πικρὸν opinionem suam evincere illi nequeunt. At in eo nituntur quod paullo post eadem in oratione (pag. 188 A) neglectis vocibus γλυκὺ πικρὸν legitur ἐπεὶ καὶ ἡ τῶν ὥρων τοῦ ἐνιαυτοῦ σύστασις μεσότη ἐστὶν ἀμφοτέρων τούτων (scil. ἐρώτων), καὶ ἐπειδὴ μὲν πρὸς ἄλληλα τοῦ κοσμοῦ τύχη ἔρωτος ἂ νῦν δὴ ἐγὼ ἔλεγον (scil. pag. 186 D), τὰ τε θερμὰ καὶ τὰ ψυχρὰ καὶ ξηρὰ καὶ ὑγρὰ, καὶ ὁρμονίαν καὶ κρᾶσιν λάβη. Sed recte Rettigius (*Platos Symposion erklärt*, Halle 1876) nonnisi de anni temporibus quadripertitis verba hic fieri monet. Praeterea quae in ipsa pag. 186 D adduntur verba πάντα τὰ τοιαῦτα omnem interpolationis suspicionem submovent, quippe quae Hippocraticam doctrinam hic non delineari clarissime ostendant.

Haec igitur verba δεῖ γὰρ δὴ sqq. Rettigio probante ab Alcmaeone originem duxisse Zellerus conicit. Atque antiquissimae certe sapientiae hic latere vestigia ipse Plato dilucide profitetur hisce: τούτοις δ' ἐπιστηθεὶς ἔρωτα ἐμποιῆσαι ὁ ἡμέτερος πρόγονος Ἀσκληπιὸς (h. e. prisci medici) τὴν ἡμετέραν συνέστησε τέχνην. Sed num ipse Plato antiquorum medicorum libris usus sit, plane dubium mihi videtur. Etenim est ubi plane eandem sententiam referat ut aequalis cuiusdam medici (Lysis 215 E): ἤδη ποτὲ τοῦ ἤκουσα λέγοντος . . . ἐπιθυμῶν τοῦ τοιούτου (scil. τοῦ ἐναντίου) ἕκαστον, ἀλλ' οὐ τοῦ ὁμοίου· τὸ μὲν γὰρ ξηρὸν ὑγροῦ, τὸ δὲ ψυχρὸν θερμοῦ, τὸ δὲ πικρὸν γλυκέος, τὸ δὲ ὀξὺ ἀμβλέος, τὸ δὲ κενὸν πληρώσεως καὶ τὸ πληρὸς κενώσεως καὶ τὰλλα οὕτω κατὰ τὸν αὐτὸν λόγον.<sup>1)</sup> Quin tritam ac vulgarem priscos apud medicos hanc fuisse sententiam auctor de prisca medicina plane ac dilucide ostendit his (Hipp. I 16, 2 Kühlewein): ταῦτα γὰρ ἐώρων καὶ ἐν τῷ ἀνθρώπῳ ἐνεόντα καὶ λυμαινόμενα τὸν ἄνθρωπον. ἐν γὰρ ἐν ἀνθρώπῳ καὶ ἀλμυρὸν καὶ πικρὸν καὶ γλυκὺ καὶ ὀξὺ καὶ

1) De corpore humano haec dici docet cum ceterorum contrariorum delectus tam πλήρωσις et κενώσις.

στρουφνὸν καὶ πλαδαφὸν καὶ ἄλλα μυρία, παντοίας δυνάμεις ἔχοντα πληθὺς τε καὶ ἰσχύϊν. ταῦτα μὲν μεμειγμένα καὶ κεκορημένα ἀλλήλοισιν οὔτε φανερά ἐστίν οὔτε λυπεῖ τὸν ἄνθρωπον· ὅταν δέ τι τούτων ἀποκριθῇ καὶ αὐτὸ ἐφ' ἑωυτοῦ γένηται, τότε καὶ φανερόν ἐστι καὶ λυπεῖ τὸν ἄνθρωπον. Ergo medicos vides Platone vetustiores<sup>1)</sup> illam doctrinam referre. Idem tamen etiam in priores auctores digitum intendit, cum dicit (pag. 15, 12 Kühlew.) de eis quos initio enuntiati significaverat (ἐώρων): καλῶς καὶ λογισμῷ προσήκοντι ζητήσαντες πρὸς τὴν τοῦ ἀνθρώπου φύσιν εὖρον αὐτὰ οἱ πρῶτοι εὐρόντες καὶ ῥήθησαν ἀξίην τὴν τέχνην θεῷ προσθεῖναι. Inter hos principes quin Alemaeonem habuerit, vix est quod dubites.

At Gomperzius (l. l. pag. 241, cum auctor de prisca medicina solum calidum vel frigidum nulla alia qualitate admixta homini quidquam obesse vel prodesse posse neget, impugnari potius ab eo Alemaeonem existimat. Sed ut omittam ne hunc quidem a calido frigidoque omnem in corpore vim abindicare (pag. 18, 8 Kühlew.: ψυχρότητα δ' ἐγὼ καὶ θερμοότητα πασέων ἡγιστα τῶν δυναμῶν νομίζω δυναστεῖν ἐν τῷ σώματι: cf. 18, 12 sqq.), sed quam maxime eam circumcidere velle adductus studio refutandi eos qui solas eas posuerint: num quaeso in Alemaeonem cadere tibi videntur, quae ille de adversariis suis narrat (c. 1 pag. 1, 2 Kühlew.), quos ὑποθέσιν αὐτοῖς αὐτοῖς ὑποθεμένους τῷ λόγῳ θερμὸν ἢ (!) ψυχρὸν ἢ ὑγρὸν ἢ ξηρὸν ἢ ἄλλο τι ὃ ἂν θέλωσι iam hoc ipsum quod posuerunt τὴν ἀρχὴν τῆς αἰτίας τοῖσι ἀνθρώποισι νούσων τε καὶ θανάτων, καὶ πᾶσι τὴν ἀντήν, ἐν ἣ δύο ὑποθεμένους docuisse dicit? Immo in Philolaos atque Hippones (cf. pag. 93 sqq.) invehitur, ipse Alemaeonis doctrinam leviter mutatam secutus.

Sed latius res patet. Nam ea ipsa quae supra exposui faciunt, ut deliberemus, utrum inre Alemaeonem an potius ignotum quendam medicum vetustiorum e numero τῶν πρώτων ζητούντων πρὸς τὴν τοῦ ἀνθρώπου φύσιν huius doctrinae auctorem esse putemus. Nam ut scripsisse primus putandus est cum de ceteris rebus medicis (cf. pag. 20) tum de morborum

1) Videtur hic auctor inter antiquiores collectionis Hippocraticae medicos numerandus esse.

origine, ita num ipse excogitaverit haud scio an quis incertum ducat. Et sane profligari res nequit. Sed cum et quantum harmoniae tribuerint Pythagorei constet, et contrariorum multitudinem infinitam eidem primi quantum scimus<sup>1)</sup> posuerint, cumque his ipsis rebus tota illa doctrina aperte nitatur, suum in honorem Alcmaeonem restituendum esse censuerim. Quod si verum, non gravabimur patrem medicinae graecae Alcmaeonem nominare, utpote a quo non suorum modo doctrina petenda sit, quam longe plurimi medicorum aliter alii secuti sunt, sed etiam aequae temperaturae, quam omnes; nam *εἴτε ἐξ ὀγκῶν καὶ πόρων, ὡς Ἀσκληπιάδης ὑπέθετο, τὰ τῶν ζῴων σύγκειται σώματα, συμμετρία τούτων ἐστὶν ἡ ὑγίεια· εἴτε ἐξ ατόμων, ὡς Ἐπίκουρος, εἴτε ἐξ ὁμοιομερῶν, ὡς Ἀναξαγόρας, εἴτε ἐκ θερμοῦ καὶ ψυχροῦ καὶ ξηροῦ καὶ ὕγροῦ, καθάπερ ὃ τε Χρύσιππος δοξάζει καὶ πάντες οἱ Στωικοὶ καὶ πρὸ αὐτῶν Ἀριστοτέλης καὶ Θεόφραστος καὶ πρὸ τούτων ἐτι Πλάτων καὶ Ἱπποκράτης, ἡ τῶν στοιχείων κατὰ πάντα συμμετρία τὴν ὑγίαν ἐργάζεται* (Galenus in Plat. et Hipp. plac. 426, 12 Müller).

#### Fragm. XXIII.

Clemens Alex. Strom. VI 2, 16 (III 106 Klotz): . . . Ἀλκμαίωνος τοῦ Κροτωνιάτου λέγοντος· ἐχθρὸν ἄνδρα ὅσον φυλάσσειν ἢ φίλον. —

‘De ethicis quoque’ (Philippsoni verbis utor) ‘multa eum edixisse atque in Stobaeo unam vel alteram eius de re ethica sententiam latere’ persuadere mihi non possum, cum Laërtius, qui quibus de rebus Alcmaeo scripserit optimos auctores secutus accurate exponit (τὰ πλεῖστά γ’ ἱατρικὰ λέγει, ὅμως δὲ καὶ φυσιολογεῖ ἐνίοτε), de re ethica prorsus taceat. Cf. quae de Epicharmo idem (VIII 78): οὗτος ὑπομνήματα καταλέλοιπεν, ἐν οἷς φυσιολογεῖ, γνωμολογεῖ, ἱατρολογεῖ.

Quaeritur tamen, utrum una alterave sententia ethica rebus medicis nescio quo pacto aspersa esse potuerit. Neque

<sup>1)</sup> Nam quod Simplicius (in phys. 150, 22 Diels) ἐνοῦσας γὰρ, inquit, τὰς ἐναντιότητες ἐν τῷ ὑποκειμένῳ, ἀπείρῳ ὄντι σώματι, ἐκκρίνεισθαι ὅτις ἂν Ἀναξίμανδρος, πρῶτος αὐτὸς ἀρχὴν ἐνομάσας τὸ ὑποκείμενον. ἐναντιότητες δὲ εἶναι θερμὸν ψυχρὸν ξηρὸν ὕγρὸν καὶ τὰ ἄλλα, ultima verba a commentatore addi recte Zellerus monet I<sup>5</sup> 220, 1).

quidquam impedit, quominus sententioso quodam dicendi genere Alcmæonem usum esse putemus, ut decet hominem illis scribentem temporibus, quibus proversa oratio brevi ante e poesi nata originis tenebat vestigia manifesta, praesertim cum ad Pythagoreos illa ipsa re excellentes proxime ille accedat. Itaque dixerit quis haec verba comparisonis ritu eum dixisse, quippe quibus a voluptatibus homines avertere studeret dulcibus illis quidem, sed corporis naturae ipsis eis rebus quae aperte nocerent quasque cavere facillimum esset multo offensioribus.<sup>1)</sup> Vereor tamen, ne talia remotiora fuerint, praesertim in libro tam paucorum hominum atque in ceteris rebus ab ethicis adeo discrepantis, quam quorum memoriam scriptores ethicos summa e vetustate eruisse credibile sit. Itaque e tragoedia quadam de Alcmæone Amphiarai filio composita hoc fluxisse, Crotoniatae autem nomen falso Clementem praeposuisse ut Sanderò ita mihi veri simile videtur.

### Tertia pars.

#### Quae ratio intercedat inter Alcmæonem ceterosque Graecorum medicos et philosophos.

Proximum est, ut quam philosophorum sectam Alcmæo secutus sit quaeramus. Qua in re licet proficisci ab Aristotelis coniectura, qui ad fragm. XXI aut ipsum a Pythagoreis aut Pythagoreos ab illo sua accepisse annotat. Atque suo iure Aristotelem contendere necessitudine quadam quovis modo iunctos eos esse, haud parvae docent similitudines. Consentunt de doctrina contrariorum, quae infinita esse hi primi voluerunt quaeque in binorum contrariorum ordinem utrique redegerunt. Quae contraria, cum in corporibus sint inclusa, ne sese impugnent tantum est isonomia, quaecum Pythagoreorum harmoniam conferre non dubitabis. Sed quamquam concordiae pace hunc in modum ligata sunt, tamen fieri potest,

1) Similiter Pythagoram dissidentem facit Porphyrius v. Pythag. 39: *τὴν μὲν γὰρ καὶ ἀφροδισίαις διὰ πολυτελείας κεχρησμένον* (scil. ἰδούην) *ἀπὲρ καὶ ταῖς ἐνδοφρόνοις τῶν Σιτηόνων ὥδαίς.*

ut isonomia eversa binorum contrariorum alterum excedat modum iustum ac legitime concessum. Carent enim humana omnia perfectione atque absolute: *μετάβλητα* sunt, ut voce Pythagorica utar, et plane contraria divinis (*ἀμεταβλήτοις*), quae non solum unitate atque immortalitate, sed veri quoque cognoscendi facultate longe hominibus antecellunt.<sup>1)</sup> Denique animam immortalem esse utrique professi sunt. — Iam cum consideraveris (id quod equidem haud parvi momenti esse censeo) eisdem Alcmaeonem temporibus eodemque in oppido atque Pythagoreos vixisse, quin ad Brontinum Pythagorae et assectatorem et affinem (Diog. VIII 42; Iambl. v. Pyth. 267) librum suum eum misisse: sine dubio non solum similitudines haud parvas inter eos intercedere confiteberis, sed etiam casui tribuendas eas esse negabis.<sup>2)</sup>

Sed Sanderus adversarius nobis existit. Negat ullam inter eos intercedere similitudinem; negat ullo modo fieri potuisse, ut aut Pythagorei Alcmaeonem aut Alcmaeo Pythagoreos sequeretur.

Atque Pythagoreos Alcmaeonem secutos esse quominus eredamus ea re nos impediri Sanderus dicit, quod dualismus ille (fragm. XXII) principium sit disciplinae Pythagorae. Sed optime mea quidem sententia Zellerus (I<sup>5</sup> 359 sq., 387 sq.) eviecit e numerorum potius doctrina Pythagoreorum decreta initium duxisse. Qua in doctrina cum contrarietas τοῦ περιττοῦ et τοῦ ἀρτιοῦ lateret, Alcmaeonem inde progressum contraria amplecti res humanas primum ostendisse cogitari potest.

Porro Alcmaeonem a Pythagoreis sua didicisse propterea veri dissimillimum esse Sanderus contendit, quod Pythagoreorum contraria in cognitione posita sint, Alcmaeo usu cognita

1) Philolaus apud Stobaeum Ecl. I 21 ed. Wachsmuth: ἡ μὲν ἐστὶ τῶν πραγμάτων αἰδῖος ἔσσα καὶ αὐτὰ μόνα φύσις θεία ἐντὶ καὶ οὐκ ἀνθρώπων ἐνδέχεται γνῶσιν κτλ. Idem ibid. I 22: περὶ μὲν τὰ τεταγμένα τῶν μετιώρων γίνεσθαι τὴν σοφίαν, περὶ δὲ τῶν γινόμενων τὴν ἀταξίαν τὴν ἀρετήν, τελείαν μὲν ἐκείνην, ἀτελὴ δὲ ταύτην.

2) Semen Pythagoram quoque stillam cerebri existimasse narrat Diog. VIII 28; at sanguinis spumam Dox. 417 a 6. Feminas quoque semen effundere Samius docuisse fertur Dox. 418 a 5, principatumque in cerebro posuisse dicitur Dox. 207 med. Tamen cavendum est ne singula premanus, quippe quae vere Pythagorea haberi non possint.



sua habuerit, ita ut haec priora, illa posteriora esse in promptu sit. Neque enim intelligi posse, quare retro pedem Alcmaeo tulerit. At cum omnis philosophia, quamvis rationi indulgeat, in sensibus nitatur necesse sit, ante illam *συστοιχίαν* ab Aristotele traditam etiam Pythagoreorum olim exstitisse infinitam sensibilibum contrariorum tabulam nemo negabit. Nam decadem illam conclamatam nonnisi electam esse ceterorum contrariorum e numero in promptu est, praesertim cum plures decades fuisse Simplicius narret (in phys. 26, 26 Diels). Iam concedamus Pythagoreorum tabulam, qualem tradit Aristoteles, iam Alcmaeonem novisse<sup>1)</sup>: quid medico cum argutiis istis? Nam quam de corporis humani natura prolaturus erat doctrinam nisi e contrariis usu cognitis colligere non potuit. Itaque regrediendum ei erat, *συστοιχία* sine reprehensione neglecta, ad *συστοιχίας* fundamenta, h. e. ad ea contraria quae in sensibus nituntur.

Vides fieri potuisse, ut utrumque accideret, neque recte erroris culpam in Aristotelem Sanderum<sup>2)</sup> conferre. Utrum verum sit, quamquam nos non magis quam Aristoteles, qui libellum eius legit, diiudicare possumus, tamen, si coniectura uti licet, Alcmaeonem potius a Pythagoreis pendere dicemus,

1) Id quod nequaquam veri videtur simile; cf. Zellerum (I<sup>5</sup> 355) et Tanneryum (p. l'hist. d. l. sc. hell. pag. 206).

2) Qui quomodo de Aristotele iudicet facere non possum, quin ipsius verbis ostendam: „Aristoteles hat sich geirrt; beide Lehren sind vollständig unabhängig von einander. Man wird zugeben, daß diese Auffassung uns von der Notwendigkeit befreit, einer von beiden Parteien Zuzug anzuthun oder geringe Denkfähigkeit[?] zuzutrauen. Sicher sind die Gegensätze hüben und drüben verschieden; so urteilt auch Aristoteles, der diesen Unterschied ganz wohl charakterisiert: *διωρισμένα* bei den Pythagoreern, *αἰ τεχνοῦσαι* bei Alcmaeon. Nur daß er an dieser Stelle überhaupt nicht mit dem Philosophen, sondern mit dem Arzt Alcmaeon zu thun hat [contra dixi ad fragm. XXI], das hat er nicht erkannt, und weil er es nicht erkannte, weil ihn die rein äußerliche Ähnlichkeit der beiden Dualismen, vielleicht nur weil ihn die zufällige Übereinstimmung im Wortlaute (*ἄγαθὸν κακόν*) [!] irre leitete, darum und nur darum sah er sich versucht, den Alcmaeon hier mitzubehandeln. Als er dann [?] merkte, daß er bei ihm gar nichts Philosophisches, gar keine scharfe Abgrenzung fand, da wurde er böse und warf ihm vor: *ἔδιορίστως ἀπέργισε περὶ τῶν λοιπῶν*. Daß er ihm dann mit den Schlußworten, man könne von ihm entnehmen, *ὅτι τὰ πάντα ἀρχαὶ τῶν ὄντων*, Unrecht that, das hat er entweder nicht gemerkt oder nicht merken und zugeben wollen [?!].“

quippe qui doctrinam illam non exponat, sed velut ab aliis accuratius iam explicatam stringat tantum praeteriens (cf. pag. 76, 5). —

Sunt qui ne Heracliti quidem vestigia in Alcmaeonis decretis deesse putent. Ne singulis decipiamur, omnia comparemus oportet, quae ex eorum doctrina similia videantur. — Primum et Heraclitus et Alcmaeo sensus *μη τῷ ὁμοίῳ* fieri voluisse dicuntur. Sed Heracliti mentio (Theophr. de sensu 1 = Dox. 499, 3) dubitatione non caret; cf. Dielesium et Philipponum ad l. l. — Iam Philoponus (cf. pag. 55), qui eam ob causam animam immortalem esse Alcmaeonem putasse narrat, quod sit *ἐκ τοῦ οὐρανίου σώματος*, id quod ab Heraclito petatum esse haud scio an quis dicat, sane exigua est fide (cf. pag. 30). — Porro ne de annis climactericis eos consentire mireris, cf. quae pag. 64 sq. exposui. — Praeterea simillima de corporis humani natura Heraclitus proferre videtur. Tria docet in corpore humano inesse elementa, scil. *πῦρ γῆν θάλασσαν*, quae conversionibus quibusdam certis naturam inter se mutant ita, ut e. gr. aqua tantundem humoris, quantum igni terraeque dederit, ipsa ab igni terraeque recipiat certa naturae lege, quam *ἐρμῳρίαν* ille vocat. Vides nil hic dici de binis contrariis innumerabilibus, immo de trium circulo certo atque constituto; praeterea de elementis Heraclitus, de qualitatibus vel sucis Alcmaeo. Quin ne harmoniae quidem notio, si accurate rem tractamus, eadem est atque isonomiae. Nam isonomia eandem utrique contrario potestatem concedit; harmonia prohibet illa quidem, ne vis cuique elemento ex initio concessa vel minuat vel augeatur, sed utrum eadem cuique concessa sit an maior uni (e. gr. igni) quam ceteris, ex harmoniae certe notione non elucet. Tamen hac in acquitate tota Alcmaeonis doctrina nititur. —

At immensa contrariorum multitudo ab Heraclito petenda videtur, qui contrariorum innumera profert exempla! Ut omitam nil esse, cur negemus a Pythagoreis et ipsis Crotone docentibus hoc esse petatum, vereor, ne alia sint Heracliti contraria, alia Alcmaeonis. Heraclitus enim, cum omnia ex igne orta esse putet, contraria ubicunque inveniri non potest contendere nisi ita, ut, cum semper fluant res ab altero con-

trario ad alterum tractae, semper inter contraria quasi suspensae itaque eorum participes sint. Contra Alcmaeo ex initio in mundo existere contraria neque alio quodam e principio orta esse, immo ipsa principia esse existimat. Qua re fit, ut id quod Heraclitus saepissime ponit, alterum contrarium idem esse quod alterum, ab Alcmaeonis opinione quam maxime recedat.

Iam ne alterius quidem quod est e primariis Heracliti decretis de ignis principio vestigia apud Alcmaeonem invenio. Neque enim usquam maiorem vim concedit calidi frigidique contrariis quam ceteris, ita ut etiam in corpore humano, in quo maxime conspicua est calidi potestas, nihilo plus ad morbum efficiendum valere ea censeat quam dulcis amarique contraria. Praeterea stellarum igneam naturam plane negligit, motum premit. Denique Aristoteles Met. A 5 ne mentionem quidem facit *θερμοῦ* vel *ψυχροῦ*.

Porro non negligendum esse videtur, quomodo de cognitione humana uterque iudicaverit. Alcmaeo coniectura uti modeste gravatur, utpote rationi parum confusus; Heraclitus *ἅπαντα τὰ αἰσθητὰ ἀεὶ ᾗδ' ἑῶν* arbitratus (Met. I 6, 987 a 32; Zeller I<sup>5</sup> 715) sensus plane spernit et *δόξη* tantum nititur eaque *σφόδρα βεβαίως καὶ ἀμεταπείστως* (M. Mor. II 4 1201 b 7). Qualis existat medicus, qui Heracliti methodum sequatur, videre licet e libri de victu ineptiis (Hipp. VI 466 L; Zeller I<sup>5</sup> 694 sq.), quem qui scripsit *οφθαλμοῖσι μᾶλλον ἢ τῇ γνώμῃ πιστεύειν* homines incredibilem, ut medicus, in modum queritur.

At gravissimum esse dicunt quod de stellis plane consentiat cum Heraclito. Vereor tamen, ne nimis unum illum de luna consensum illi presserint. Quid? Nonne solis formam planam esse Alcmaeo finxit? Quid quod solem cotidie novum oriri vult Ephesius, quem immortalitatis specimen Alcmaeo proposuit? quod stellarum, quas divinas esse statutum habet Alcmaeo, summum eum fuisse contemptorem fragmenta (cf. Zeller I<sup>5</sup> 685, 5) docent? Ab hoc tu credes de una lunae forma edoctum esse Alcmaeonem? Praesertim quam ne invenisse quidem Heraclitus putandus sit. Duae enim illis temporibus vulgatae erant de stellis opiniones: altera simplicissima atque ex ipsa stellarum specie temere assumpta, planos eas esse orbes igneos; altera eorum qui magis exculiti et lunae solisque de-

fectus mirati *σαφροειδεις* eas esse persuasum habebant. Quae opinio, quam sunt qui ex Aegypto petendam esse censeant, quanto vetustior certe sit Heraclito<sup>1)</sup> fabula illa docet de solis *φύλαξ* ab antiquissimis poetis ubique celebrata, quorum Athenaeus (XI 469 D) enumerat hosce: Pisandrum, Panyassim, Stesichorum, Antimachum, Aeschylum, Mimnermum, Pherecydem. Denique vereor, ne quod apud Stobaeum legimus de lunae defectibus placitum, non sit Heracliti, sed *τῶν Ἡρακλειτιζόντων*; nam qualem ipse Ephesius lunae formam esse existimaverit, prorsus nescimus.<sup>2)</sup>

Porro Parmenidem inter atque Alcmaeonem qualis intercedat ratio si quaerimus, nil est cur alterum ex altero sua hausisse dicamus. Nam cum in ceteris fere discrepent, illud nil valet in tot praesertim philosophorum consensu, quod feminas quoque semen emittere congruunt. Accedit quod dissident de sexus origine (Dox. 420 a 1 et Censor. d. die nat. 6, 5; cf. Dox. 192. 194), et ne de similitudine quidem liberorum idem sensisse putandi sunt, quoniam quam Parmenides similitudinis causam existimasse videtur (cf. Karsten Phil. gr. vet. I 2, 264; errare Censorinum 6, 8 et Aëtium V 11, 2 docet Dielesius Dox. 193), eandem ad sexus diversitatem pertinere voluit Alcmaeo (fragm. XIV). Uter autem prior embryologiae operam navaverit nescimus, cum et aequales fere sint neque a medico philosophum has ad res tractandas commotum putare necesse sit; neque enim ullam quaestionem studiosius disceptaverunt omnes fere et philosophi et medici, quam hanc de hominum progenie.

Sed ad Pythagoreos revertamur, quibuscum consentire Alcmaeonem nobis constat. Tamen inter ipsos Pythagoreos num numerandus sit, equidem valde dubito. Quamquam non desunt qui Pythagoram eum audisse tradant, ut Iamblichus v. Pyth. 104 (cf. pag. 4); sed sive ex Aristotelis loco Met. A 5 falso hoc

1) Cuius placita quam sint similia Xenophaneis (nisi quod *σάφρος* illud ut vulgi poetarumque narratiunculam Eleata spernit) exposuit Karstenius Philos. gr. vet. I 1 pag. 163, 47; 165, 54. 55; 166, 58; 167, 60.

2) Zeller I<sup>5</sup> 685, 3: *Daß Heraklit den Mond, wie die Sonne, für eine feuergefüllte Schale gehalten, ist absolut unerweislich. S. Bernays, Ges. Abhdl. I 12.*

concludit sive aliunde hausit, minimam ei fidem habendam esse ipse locus plenus ineptiarum ostendit. Non maiore fide Laërtius Diogenes dignus esse videtur, qui l. l. narrat: καὶ οὗτος Πυθαγόρου διήκουσε. Aristotelis autem qualis fuerit opinio, discimus e Met. l. l., ubi ipsa oppositione οὗτος μὲν . . . . οἱ δὲ Πυθαγόρειοι Alemaeonem a Pythagoreis segregat. Quod falso interpretatur Philoponus (ad Arist. de an. 405 a 29; cf. h. diss. pag. 55), qui solo in Aristotele se niti ipse concedit; recte Simplicius (ad eundem locum): ὁ Ἀλκμαίων Κροτωνιάτης ὢν ὑπὸ μὲν ἄλλων ὡς Πυθαγόρειος παραδέδοται, ὑπὸ δ' Ἀριστοτέλους ἐν τῇ Μετὰ τὰ φυσικά ὡς τὸς δύο συστοιχίας ἢ αὐτὸς παραδοὺς τοῖς Πυθαγορείοις ἢ παρ' ἐκείνων λαβὼν μνήμης ἡξίωται. Aristotelis autem opinio, cum probe librum Alemaeonis cognitum habuerit, tanti momenti esse mihi videtur, ut ea acquiescendum esse putem. Praesertim cum ne Theophrastus quidem aliter iudicasse videatur, quoniam et Aëtius (Dox. 360 a 1, b 1), postquam accuratius de Pythagoreis locutus plures eorum sectas enumeravit, eodem in capite proprium Alemaeonis lemma concedit, et Cicero (d. nat. deor. I 11) ante Pythagoram, post Ionicos eum ponit. Accedit quod non incredibiliter Demetrius Magnes Philolaum primum inter Pythagoreos librum edidisse narrat (Laërt. Diog. VIII 7, 4; I, 5). Praeterea numerorum doctrinae, quam Pythagoreorum primum fuisse placitum scimus, ne minimum quidem in Alemaeonis fragmentis vestigium exstat.<sup>1)</sup> Num animas migrare ille docuerit, admodum mihi dubium est. Nam etiamsi quomodo αἰσθησις per μνήμην atque δόξαν fiat ἐπιστήμη, illum docuisse Hirzelio concesseris, tamen Platonis in Phaedri p. 294 AB verba haec: ἐνθα καὶ εἰς θηρίον βίον ἀνθρωπίνῃ ψυχῇ ἀφικνεῖται καὶ ἐκ θηρίου, ὅς ποτε ἄνθρωπος ἦν. πάλιν ἐς ἄνθρωπον οὐ γὰρ ἢ γε μῆποτε ἰδοῦσα τὴν ἀλήθειαν εἰς τόδε ἡξει τὸ σῆμα. δεῖ γὰρ ἄνθρωπον ξυνιέναι κατ' εἶδος λεγόμενον ἐκ πολλῶν ὄν αἰσθήσεων εἰς ἓν λογισμῷ συναιρούμενον totane Alemaeonis tribuenda sint an vel ipse Plato vel is quem aue-

1) Fragm. XV huc non pertinet. Falsissime Bergkiius (*Griech. Litt.-Gesch.* IV 415): *Das pythagoräische System verdankt seine Ausbildung in mathematischer Richtung vorzüglich dem Philolaus und Alkmaeon*; cui similiter indicat Bernhardyus (*Griech. Litt.-Gesch.* I 468 ed. Volkmann

torem adhibuit Pythagoreus in suum usum Alemaeonianam de bestiarum hominumque differentia doctrinam verterit, plane incertum haerebis (Rohde Psyche 464, 1 extr.). —

Sed latius res patet. Quaerendum est, quae ratio intercedat inter Pythagoreorum societatem totamque scholam medicam Crotoniensem. Cui quaestioni ut viam muniamus, Peterseni (*Studien* pag. XI) coniecturam quandam antea refellamus oportet. Huic enim ab Elothale Coe medico hanc doctrinam Alemaeo sumpsisse videtur inspicienti Iambl. v. Pyth. 34: καὶ Μητρόδωρος τε ὁ Θύρσου τοῦ πατρὸς Ἐπιχάρμου καὶ τῆς ἐκείνου διδασκαλίας τὰ πλεῖστα πρὸς τὴν ἰατρικὴν μετενέγκας, ἐξηγουμένους τοὺς τοῦ πατρὸς λόγους πρὸς τὸν ἀδελφὸν φησι τὸν Ἐπίχαρμον. . . . τῶν διαλέκτων ἀρίστην λαμβάνειν τὴν Δωριδα. Quae verba ita interpretari videtur, ut Metrodorus Epicharmi dicatur frater, qua ex re Thyrsos plane neglecto colligit, ambo Elothalis esse filios; nam hic Epicharmi pater fuisse dicitur (Diog. VIII 1, 5; 3, 1). Utut de hoc loco difficillimo<sup>1)</sup> iudicabis, hoc facile intellectu non est, nec quare haec verba ad doctrinam de contrariorum in corpore humano aequitate pertineant, nec quo iure ad Elothalem Petersenus eam transferat. Neque enim usquam, quod sciam, traditum est medicum Elothalem fuisse; immo ex his ipsis verbis medicam illam quaecumque fuit doctrinam neque ab Epicharmo neque ab Elothale profectam esse elucet, cum diserte dicat Iamblichus Metrodorum demum quae a patre accepisset in medicinae usum vocasse.

Equidem Suidam potius huc advocandum esse censeo narrantem (s. v. *Λημοκίδης*) Democedis Crotoniatae patrem fuisse Calliphontem *ἱερέα γενόμενον ἐν Κνίδῳ*, unde Krischeus (*Forschungen zur alten Philos.* I 72) collata Herodoti de Democedis fati narratione recte concludit Calliphontem medicum Cnido Crotonem (Herod. III 135 *τῷ πατρὶ*) emigrasse. Itaque a Calliphonte Cnidio schola Crotoniensis originem duxisse videtur.<sup>2)</sup>

1) Cf. Rohdeum (Mus. Rhén. 27, 57) et Nauckium (in edit. sua Petropoli 1884).

2) Haeserus narrat (pag. 101) Eudoxum Cnidium eiusque discipulum Chrysippum, et ipsum Cnidium atque Erasistrati magistrum, ut a Philistione medicina imbuerentur Crotonem profectos esse. Quod si verum, memoriam antiquae cognationis etiam Platonis temporibus servatam esse

Sed sive conditam esse scholam Crotoniensem a Calliphonte credes, sive ad eandem diutius iam florentem postea cum accessisse verius tibi videbitur, hoc constare facile mihi dabis, falso Littréum (Hippoer. I 16) ad Pythagoreos scholae originem revocare. Etenim Democedes, quoniam, cum Polycrates interficeretur (anno 522 a. Chr. n.), quattuor annos domo abesset<sup>1)</sup>, anno 525 Crotone fugit. Iam cum illo tempore perfectissimus iam esset medicus (cf. Herod.), etiam antea h. e. intra annos 530 et 525 Crotone aegrotos sanasse putandus est. Itaque Calliphontem patrem eius vel ante haec tempora Crotone venisse censebimus, et si hunc quoque accessisse tantum ad Crotoniensem scholam diutius iam florentem conieimus, sine dubio conditam eam esse dicamus oportet aliquanto ante 530 a. Chr. n., quo fere anno Pythagoras Polycratem tyrannum fugiens Samo excessisse haud incredibiliter fertur (Diog. Laërt. VIII 30). Itaque quin Littréi coniectura reiicienda sit dubitari nequit.

putabimus. Sed unde illa sumpserit Haeserus, prorsus nescire me ingenuè fateor. Movet suspicionem Laërt. Diog. VIII 8, 1: τὰ ἱατρικὰ Φιλιστίωνος τοῦ Σιζελιωτοῦ διήκονσε (scil. Endoxus Cnidius), καθὰ Καλλίμαχος ἐν τοῖς Πίναξί φησι. Cf. VIII 8, 3. Idem cum alibi (Plut. Symp. VII 1 = Gell. XVII 11, 6; Athen. 115 D; Galen. IV 306 K.) dicatur Locrensis, Locris natum scholae medicae Siculae asseclam eum fuisse coniecerim, cuius praeterea novimus sectatores Empedoclem, Pausaniam, Acronem. — Ceterum ut Alemaeonem atque Democedem, ita Cnidios secandi arte ante omnes insignes fuisse docet Galenus II 900, 15; XV 136 K.; et eosdem ea quoque, quae ad hominis generationem et sexum pertinent, ante ceteras medicinae partes summo studio excoluisse inde patet, quod omnes fere collectionis Hippocraticae de gynaecologia et embryologia libri a Cnidiorum doctrina alieni non esse videntur (de morb. mul., de steril., de his quae ad virginem spectant, d. nat. mul., de genitura, de excis. foet., de superfoet., de septim. partu, de octom. partu).

1) Herod. III 131: καταστάς δ' ἐς Αἴγιναν τῷ πρώτῳ ἔτει ὑπερβόλετο τοὺς ἄλλους ἡγερούς ἀσκενὴς περὶ ἐὼν καὶ ἔχον οὐδὲν τῶν ὅσα περὶ τὴν τέχνην ἐστὶ ἐργαλῆα. καὶ μιν δευτέρῳ ἔτει ταλάντιον Αἰγινῆται δημοσίῃ μισθοῦνται, τρίτῳ δὲ ἔτει Ἀθηναῖοι ἑκατὸν μῆδων, τετάρτῳ δὲ ἔτει Πολυκράτης δυνὼν ταλάντων. — Herodotus cum adeo accurate praemiorum summas enumeret et cetera quoque de Democede diligentissime exponat, his de rebus, cum Thuriis versaretur, ab ipsis medicis Crotoniensibus certior factus esse videtur; nam Crotone eum fuisse e V 44sq. constat. Iam apparet, cur laudibus eosdem cumulet III 131, qui de patriae scholis praeclearis, Cnidia scilicet Coaque, prorsus taceat.

Sed cum Democedes in patriam reversus Milonis Crotoniensis athletae nobilissimi, qui ipse Pythagorae gener fuisse dicitur (Iambl. 287), filiam in matrimonium duxerit (Herod. III 137), Milonem autem Pythagoreum fuisse Iamblichus tradat, eumque idem scriptor Apollonium secutus (cf. 254) Democedem Pythagoreis a Cylone vexatis praefuisse itaque mortem occubuisse narret (pag. 257—261), Krischeus tunc certe non solum ipsum Democedem, sed etiam omnes medicos Crotonienses ei aequales ad Pythagoreorum societatem accessisse contendit.<sup>1)</sup> Sed ut Apollonii historiam veram esse concedamus (quamquam quanta sit Tyanensis fides quis nescit?), movet suspicionem quod neque Herodotus (l. l.) neque Athenaeus (530 B) neque Aelianus (v. hist. VIII 17) neque Dio Cassius (XXXVIII, 18) neque Photius (bibl. 376 a 34) neque Suidas (s. v.) Pythagoreum Democedem nominant. Ne Iamblichus quidem satis sibi constat, cum in enumerandis Crotoniensibus Pythagorae asseclis (pag. 267) Democedem non commemoret. Praeterea haud scio an id quod de Democede Krischeus contendit, in ceteros medicos Crotonienses non valeat. Denique Alcmaeonem certe a Pythagoreis diligentissime segregandum esse docet Aristoteles.

Itaque Crotoniensem medicorum sectam a Pythagoreis secernendam esse putaverim, ita tamen, ut non solum artam amicitiam (cuius Alcmaeonis quoque liber monumentum est), i. e. doctrinae et consuetudinis commercium, inter utrosque intercessisse, sed etiam utriusque sectae asseclis ad alterius societatem accedere licitum esse credamus. Quod Pythagoreos imprimis fecisse ipsa re veri est simillimum. Nam et Crotoniensem ad scholam multo certe expeditior patebat aditus quam ad ipsorum societatem legibus severissimis adstrictam, neque solum qua fuerint *πουλευαθίη*, sed etiam quantopere medicinae imprimis faverint nemo nescit; cuius tamen artis eam tantum partem excoluisse dicuntur, quae maxime ab hominibus artis imperitis tractari soleat, sc. victus rationem. Verum ne hanc quidem a Pythagoreis Crotonem allatam esse

---

1) Iosephus ca. Apionem I 164 (pag. 30, 25 Niese) etiam Calliphontem Crotoniatam *Πεθαγόρου συνοσιαστήν* fuisse narrat. Sed auctore utitur Hermippo, quo de satis habeo ad Dox. Proll. p. 150 te delegare.



putaverim, cum et Cnidiorum secta antiquitus hac potissimum arte valuerit et in ipsa Crotoniatarum urbe inde a remotioribus temporibus vulgarem eam fuisse antiquissima athletarum Crotoniensium gloria ostendat, quae quanto Pythagorae adventum (ca. 530) antecesserit, hac ex Olympionicarum Crotoniensium tabula videas:

Ol. 27 (672)	Δάϊππος	Κροτωνιάτης	πύξ
„ 48 (588)	Γλῦζων	(sive Γλανζίας)	Κροτωνιάτης στάδιον
„ 49 (584)	Λυκῖνος	Κροτωνιάτης	στάδιον
„ 51 (576)	Ἐρατοσθένης	„	„
„ 54 (564)	Ἰππόστρατος	„	„
„ 55 (560)	„	„	„
„ 58 (548)	Διογένης	„	„
„ 60 (540)	Μίλων	„	πάλην παίδων
„ 62 (532)	„	„	πάλην
„ 63 (528)	„	„	„
„ 64 (524)	„	„	„
„ 65 (520)	„	„	„
„ 66 (516)	„	„	„
„ 67 (512)	Τιμασίθεος	„	„
„ 68 (508)	Ἰσόμαχος	(sive Ἰσχόμαχος)	Κροτωνιάτης στάδιον
„ 69 (604)	„	„	„
„ 71 (496)	Τισικράτης	Κροτωνιάτης	στάδιον
„ 72 (492)	„	„	„
„ 73 (488)	Ἀστυλος	„	στάδιον καὶ δίαυλον
„ 74 (484)	„	„	„
„ 75 (480)	„	„	„

Quibus addendi sunt Philippus (Her. V 47; ca. annum 520) et †athletes (Aelian. v. h. IX 31). Phayllus (Herod. VIII 47) τοῖς Πυθιονίκης erat. —

De posterioribus medicis Crotoniensibus cum hucusque nil notum fuisset, felicissimo nuper casu factum est, ut in Menoneis fragmentis Philolai et Hipponis Crotoniatarum memoria in lucem prodiret. Exstant de Philolao haec (Supplem. Aristot. III 1 col. XVIII 8 pag. 31 Diels): Φιλόλαος δὲ ὁ Κροτωνιάτης (cf. VIII 7, 1) συννεστάναι φησὶ τὰ ἡμέτερα σώματα ἐκ θερμοῦ. ἀμέτοχα γὰρ αὐτὰ εἶναι ψυχροῦ, ὑπομιμνήσκων ὑπὸ τινων τοιούτων· τὸ σπέρμα εἶναι θερμόν, κατασκειναστικόν

δὲ τοῦτο τοῦ ζῶον· καὶ ὁ τόπος δέ, εἰς ὃν ἡ καταβολή — μήτρα δὲ αὕτη —, ἐστὶν θερμότερα καὶ ῥοικνῖα ἐκείνῳ· τὸ δ' ῥοικὸς τινι τὰτο δύναιται ῥ' ῥοικεν. ἐπεὶ δὲ τὸ κατασκευάζον ἀμέτοχόν ἐστι ψυχροῦ καὶ ὁ τόπος δέ, ἐν ᾧ ἡ καταβολή, ἀμέτοχός ἐστιν ψυχροῦ, δῆλον ὅτι καὶ τὸ κατασκευαζόμενον ζῶον τοιοῦτον γίγνεται. εἰς δὲ τούτου τὴν κατασκευὴν ὑπομνήσει προσχοῖται τοιαύτῃ· μετὰ γὰρ τὴν ἐκτεξιν εὐθέως τὸ ζῶον ἐπισπᾶται τὸ ἐκτὸς πνεῦμα ψυχρὸν ὅν· εἴτα πάλιν καθαπερεὶ χροὸς ἐκπέμπει αὐτό. διὰ τοῦτο δὴ καὶ ὄρεξις τοῦ ἐκτὸς πνεύματος, ἵνα τῇ ἐπεισάκτῳ τοῦ πνεύματος ὀλκῇ θερμότερα ὑπάρχοντα τὰ ἡμέτερα σώματα πρὸς αὐτοῦ καταψύχῃται. καὶ τὴν μὲν σύστασιν τῶν ἡμετέρων σωμάτων ἐν τούτοις φησὶν· λέγει δὲ γίνεσθαι τὰς νόσους διὰ τε χολὴν καὶ αἷμα καὶ φλέγμα, ἀρχὴν δὲ γίνεσθαι τῶν νόσων ταῦτα· ἀποτελεῖσθαι δὲ φησι τὸ μὲν αἷμα παχὺ μὲν ἔσω παραθλιβομένης τῆς σαρκός, λεπτὸν δὲ γίνεσθαι διαιρουμένων τῶν ἐν τῇ σαρκὶ ἀγγείων. τὸ δὲ φλέγμα συνίστασθαι ἀπὸ τῶν ὕμβρων φησί. λέγει δὲ τὴν χολὴν ἰχῶρα εἶναι τῆς σαρκός. παράδοξον δὲ αὐτὸς ἀνὴρ ἐπὶ τούτῳ κεινεῖ. λέγει γὰρ μηδὲ τετέχθαι ἐπὶ τῷ ἥπατι χολὴν, ἰχῶρα μὲντοι τῆς σαρκός εἶναι τὴν χολήν· τὸ τ' αὖ φλέγμα τῶν πλείστων ψυχρὸν εἶναι λεγόντων αὐτὸς θερμὸν τῇ φύσει ὑποτίθεται· ἀπὸ γὰρ τοῦ φλέγειν φλέγμα εἰρησθαι· ταύτῃ δὲ καὶ τὰ φλεγμαίνοντα μετοχῇ τοῦ φλέγματος φλεγμαίνει. καὶ ταῦτα δὴ ἀρχὰς τῶν νόσων ὑποτίθεται, συνεργεῖ δὲ ὑπερβολὰς τε θερμοσίας, τροφῆς, καταψύξεως ἢ ἐνδείας τῶν τούτοις παραπλησίων.

Heracliti auctoritate factum esse apparet, ut Philolaus numerandus sit inter τοὺς ὑπόθεσιν αὐτοῦς αὐτοῖς ὑποθεμένους τῷ λόγῳ θερμὸν ἢ ψυχρὸν ἢ ξηρὸν ἢ ὑγρὸν ἢ ἄλλ' ὅ τι ἂν ἐθέλωσι, quos Alcmaeomianae doctrinae asseclis opponi ab auctore de prisca medicina pag. 81 vidimus. Neque tamen ille sibi constat ut eclecticus, immo eo certe ab eis dissentit, quod ad morbi originem explicandam sucos advocare mavult; sed utpote Hippocraticus magis quam Alcmaeonianus tetrade eorum acquiescit. Qua in re argutias profert<sup>1)</sup>, quales philosophum potius quam medicum redoleant maximeque recedant ab ea qua Alcmaeo utitur via ac ratione.

1) Cf. Dielesium Herm. XXVIII 419.

Sed non Philolaum solum, verum ne reliquos quidem Crotonienses medicos a philosophorum nugis abstinnisse luculentissime apparet ex eis quae de Hipponē narrat excerptor Menoneus (col. XI 22 pag. 17 Diels): "Ἰππὼν δὲ ὁ Κροτωνιάτης οἶται ἐν ἡμῖν οἰκίαν εἶναι ὑγρότητα. καθ' ἣν καὶ αἰσθάνομεθα καὶ ἡ ζῶμεν· ὅταν μὲν οὖν οἰκίῳς ἐχῇ ἡ τοιαύτη ὑγρότης, ὑγιαίνει τὸ ζῶον, ὅταν δὲ ἀναξηρανθῇ, ἀναισθητεῖ τε τὸ ζῶον καὶ ἀποθνήσκει. διὰ δὲ τοῦτο οἱ γέροντες ξηροὶ καὶ ἀναίσθητοι, ὅτι χωρὶς ὑγρότητος· ἀναλόγως δὲ τὰ πέγματα ἀναίσθητα, ὅτι ἄμοιρα ὑγρότητος. καὶ ταῦτα μὲν ἄχρι τούτου φησὶν· ἐν ἄλλῳ δὲ βυβλίῳ αὐτὸς ἀνὴρ λέγει τὴν κατωνομασμένην ὑγρότητα μεταβάλλειν δι' ὑπερβολὴν θερμότητος καὶ δι' ὑπερβολὴν ψυχρότητος καὶ οὕτως νόσους ἐπιφέρειν. μεταβάλλειν δὲ φησιν αὐτὴν ἢ ἐπὶ τὸ πλεῖον ὑγρὸν ἢ ἐπὶ τὸ ξηρότερον ἢ ἐπὶ τὸ παχυμερέστερον ἢ ἐπὶ τὸ λεπτομερέστερον ἢ εἰς ἕτερα. καὶ τὸ αἴτιον οὕτως νοσολογεῖ, τὰς δὲ νόσους τὰς γιγνομένας οὐχ ὑπαγορεύει.

Vides Hipponem quoque esse ex eis, in quos invehitur auctor de prisca medicina, sed eo acerbius Philolao eum se gerere, quod in morborum origine explicanda recurrit ad τὸ ὑγρὸν, variis sucorum generibus plane neglectis. Itaque quam semel Thaletem secutus de humido omnium rerum principio sententiam veram esse sibi persuasit, in ea constanter permansit. Hac ab opinione praeiudicata petendum esse puto, quod etiam sensuum perceptionem ab humido illo pendere vult, praesertim cum animam quoque liquorem esse doceat; neque assentiar Dielesio (Herm. XXVIII 421), qui ex uno illo de oculi humida natura placito Alemaeonis hoc Hipponis dictum profectum esse existimat. Recte tamen Dielesius eodem et physiologiae et psychologiae studio Hipponem cum Alemaeone iunctum esse annotat. Omnino notandum ea, quae medicinae propiora magisque a philosophia remota sunt, minus distare ab Alemaeonianis, ita ut idem de Philolai quoque placitis ignotis conici liceat. Consentiant caput primum in foetu oriri, quam ad opinionem ea re uterque adductus est, quod in capite animi principale inesse persuasum habet (Censor. d. die nat. 6, 1). Quod ipsum placitum num e poris Alemaeonianis Hippo coegerit, dubito. Etenim cum ut omnes res ita semen quoque,

si universe rem tractes, ex humido oriri credat, sin singula quaeras, e medullis semen profluere ei constet (Cens. d. die nat. 5, 2), semen autem *πρώτην ψυχὴν* (Arist. de anima I 2, 405 b 5) esse existimet, fieri potuit, ut animam non solum aquam esse diceret, sed etiam cerebrum (Hippolytus philosophumena I 16 = Dox. 566, 22; hoc enim longe nobilissimum inter omnia medullae genera. — Denique de infantium genere Plutarchus Dox. 420 a 17 tradit haec: *Ἰππῶναξ εἰ μὲν ἡ γονὴ κρατήσκειν ἄρσεν, εἰ δ' ἡ τροφή θήλυ*<sup>1)</sup>, simillima Alemaeonianis, nisi quod, cum mulieres vel nullum (Cens. 5, 4) vel inutile (Plut. V 5, 3) semen emittere putet, seminis loco muliebri nutritionem in alvo foetui oblatam posuit.

Haec sunt quae de nobilissima Crotoniensium secta comperi. Licet conicere Brontinum nec non Hippasum, qui Crotoniatae dicuntur eidemque Metapontini<sup>2)</sup>, ex medicorum illorum numero fuisse.

Sed mittamus Crotoniatas. Iam Hippocratici quid singulis in rebus perquirendis (de sensibus praecepue) Alemaconi deberent, suo quidque loco exposuimus (pag. 39. 43. 51. 68. 72). Attamen cum pag. 82 patrem medicinae graecae Alemaconem esse invenerimus, quaeramus oportet, quantum illius de morbis placitum ad ceterorum medicorum hac de re doctrinas excolendas valuerit. Sed quamquam cum in libris Hippocraticis

1) Longe alia idem Plutarchus tradit Dox. 419 a 24: *Ἰππῶναξ παρὰ τὸ συνεστὸς ἢ (malim τε) καὶ ἰσχυρὸν ἢ παρὰ τὸ βενετικὸν τε καὶ ἀσθενέστερον σπέρμα*. At movet suspicionem, quod eodem in capite eiusdem scriptoris eadem de re duo proferuntur placita. Itaque alterum lemma calami lapsu confusum esse ratus equidem 419 a 24 pro *Ἰππῶναξ* scripserim *Ἰπποκράτης*, collatis libri de generat. c. 6 his (VII 478, 5 L.): *ἦν μὲν ἀπ' ἀμφοτέρων τὸ σπέρμα ἰσχυρότερον ἐλθῆν, ἄρσεν γίνεται ἦν δὲ ἀσθενές, θήλυ*. Idem de nat. pueri 31 (VII 540, 25 L.): *ἐς ὑπότερον τῶν κόλπων τήχη ἢ γονὴ παχυτέρῃ καὶ ἰσχυροτέρῃ ἐσιούσα, κείθι ἄρσεν γίνεται ἐς ὑπότερον δ' αὖ ἰγροτέρῃ καὶ ἀσθενεστετέρῃ, κείθι θήλυν γίνεται ἦν δ' ἐς ἄμφω ἰσχυρὴ εἰσέλθῃ, ἄμφω ἄρσενα γίνεται, ἦν δὲ ἀσθενὴς ἐς ἄμφω, ἄμφω θήλεια γίνεται*. Erroris Censorino antiquioris (l. l. 6, 4; Dox. p. 191) culpa non Aëtio tribuenda esse videtur, sed vetustorum placitorum auctori, quippe qui et Aëtii (h. e. Plutarchi) et Varronis (h. e. Censorini) communis auctor fuerit (Dox. proll. 201).

2) De Hippaso vide Iambl. d. vit. Pyth. 81 coll. 267; de Brontino Iambl. 132 et 267 coll. Laërt. Diog. VIII 1, 22; 2, 2; 5, 2.

tum in Menoneis excerptis haud pauca exstant de morborum origine placita, tamen quid unusquisque medicus ex ipsius Alemaeonis libro hauserit, monstrari posse despero. Per species autem eos dividere si licet, compluria evadunt medicorum genera, quae quantopere Alemaeonem imitata sint, quantopere ab eo recedant, facile patet.

Primi accuratissime Alemaeonem secuti et ipsi sucorum multitudinem professi sunt, quantum novimus, Eryximachus Platonicus (pag. 79) atque auctor de prisca medicina (pag. 80) quique eum praecedunt (οἱ παλαιοί), inter quos nescio an habendus sit Empedocles (pag. 78). Etiam Platonis vel Socratis temporibus hos medicos floruisse Lysidis quoque Platonici pag. 215 E nos docet (pag. 80). Qui omnes simplices sucos ut a plantis e solo, ita ab hominibus e cibis extrahi semperque hominibus inesse neque quidquam nocere nisi harmonia turbata cum Alemacone credunt.

Iam reliqui medici excoqui quovis modo putant e cibis eorumque sucis simplicibus humores quosdam hominum bestiarumque proprios, a plantis autem alienos<sup>1)</sup>, scil. φλέγμα χολήν etc., quorum varia distinguunt genera.<sup>2)</sup> Qui omnes certum humorum numerum, vel duo vel tres vel quattuor, ad morbos efficiendos valere putant. Atque χολήν et φλέγμα morborum causas dicunt auctores de morbis I (c. 2 = VI 142, 13 L.) et de affectibus (c. 1 = VI 208, 7) nec non ex Menoneis Dexippus (col. XII 9): χολήν φλέγμα αἷμα Philolaus (Menon. col. XVIII 9) et auctor (ut videtur) de hebdom. (c. 52 = VIII 672); χολήν φλέγμα αἷμα ὕδωρ (vel ὕδρωψ) de morbis IV (c. 32 = VII 542, 6)

1) Itaque horum in libris raro fit mentio qualitatum illarum Alemaeonianarum: de flat. c. 10 (VI 106, 4 L.) φλέγμα δοιμέσι χρημαίσι μεμυμένον; de alim. c. 25 (IX 106, 12 L.) ἐν φλέγματι, ἐν χολῇ, ἐν χυμοῖσιν; de hebdom. c. 10 (VIII 638 extr.) 'humores, sanguis, colera amara'. Plato (Tim. 82 E) sanguinem πιχρότηςι, ἔτι δὲ ὀξύτηςι καὶ ἀλγερῶς δυνάμεσιν ποικιλλόμενον esse dicit.

2) Plato Tim. 83 C de colerae generibus quibusdam locutus καὶ τὸ μὲν κοινὸν ὄνομα πᾶσι τοῖσις ἢ τινες ἰατρῶν πον χολήν ἐπωνόμασαν ἢ καὶ τις ὢν ἀννατὸς εἰς πολλὰ μὲν καὶ ἐνόμοιο βλέπειν, ὅσων δὲ ἐν αὐτοῖς ἐν γένος ἐνὸν ἄξιον ἐπωννμίας πᾶσιν. Cf. Hipp. d. affect. int. c. 20 (VII 214, 18): περὶ τοῦ φλέγματος τὰς αὐτὰς γνώμας ἔχω, ὥς καὶ περὶ χολῆς, ἰδέας αὐτῶν πολλὰς εἶναι.

et de gener. (c. 3 = VII 474, 7); αἷμα χολήν πνεῦμα φλέγμα Menecrates (Men. col. XIX 11); πνεῦμα φλέγμα χολήν Plato Tim. pag. 84 D; αἷμα, φλέγμα, χολήν μέλαιναν, χολήν ξανθήν auctor de nat. hom. (c. 4 = VI 38, 19; c. 5 = VI 40, 16 L.) et Polybus (Men. col. XIX 5).<sup>1)</sup> Posterioribus autem temporibus dyade ac triade spretis sola increbuit Polybi tetras. Quod inde repetendum videtur, quod cum sucos distinguerent non solum χρώμασι, verum etiam τῷ θερμῷ καὶ ψυχρῷ καὶ ξηρῷ καὶ ὕγρῳ (de nat. pueri c. 5 = VI 42, 4), et sanguinem calidum, coleras tepidas, pituitam (excepto Philolao) frigidam censerent<sup>2)</sup>, e qualitatibus elementariis sucos quattuor elementis respondere coniciebant. Quod cum iam ex Aristotelis (pag. 79), Menecratis (Men. col. XIX 11), Philistionis doctrinis eluceat, clarissime ostendit Galenus de plac. Hipp. et Plat. pag. 679 Müller: πρὸς μὲν ἀνάλογον ἡ ξανθὴ χολή, ἡ δὲ μέλαινα τῇ γῇ, τὸ δὲ φλέγμα τῷ ὕδατι. καὶ διὰ τοῦτο θερμὴ μὲν καὶ ξηρὰ τὴν δύναμιν ἔστιν ἡ ξανθὴ χολή, καθάπερ τὸ πῦρ, ψυχρὰ δὲ ἡ μέλαινα καὶ ξηρὰ παραπλησίως τῇ γῇ, τὸ δὲ φλέγμα ψυχρὸν καὶ ὕγρὸν ὥσπερ τὸ ὕδωρ.

Quorum plerique a corporis singulis partibus singulos humores excoqui eodem modo putasse videntur quo auctor de morb. IV (c. 33 = VII 544, 7 L.), qui stomachum quattuor suorum fontibus sua cuique tribuere vult: τῷ μὲν αἵματι ἡ καρδίη πηγὴ ἔστι, τῷ δὲ φλέγματι ἡ κεφαλὴ, τῷ δὲ ὕδατι ὁ σπλήν, τῇ δὲ χολῇ τὸ χροίον τὸ ἐπὶ τῷ ἥπατι. Qualis his locis fiat commutatio, docet Aristoteles Met. H 4 p. 1044 a 18: φλέγματός ἐστι πρώτη ὕλη τὰ γλυκέα ἢ λιπαρά. χολῆς δὲ τὰ πικρὰ ἢ ἀλλ' ἅττα<sup>3)</sup>. quo de accuratius paullo post (21): φλέγμα (γίγνεται) ἐκ λιπαροῦ καὶ γλυκέος, εἰ τὸ λιπαρὸν ἐκ γλυκέος. His quoque in humoribus omnis potestas penes

1) Nisi ipse Polybus auctor est libri de nat. hom. Nam Polybo tribuendam esse venarum illam descriptionem libro de nat. hom. (c. 11) inclusam narrat Aristoteles (hist. an. III 3 pag. 512 b 12), cuius verbis sunt consona quae supra dixi. Cf. pag. 100 annot. 1.

2) De morb. I 24 (VI 188, 19 L.); de nat. hom. 7 (VI 46, 11; 48, 3); Menecrates (Men. l. l.).

3) Similiter auctor de affect. 55 (VI 266, 2 L.): τὰ λιπαρὰ καὶ τὰ πικρὰ καὶ τὰ γλυκέα ὁμοσώμην καὶ φλέγμα παρέχει.

harmoniam vel disharmoniam: τὸ σῶμα τοῦ ἀνθρώπου ἔχει ἐν ἑωτῷ αἷμα καὶ φλέγμα καὶ χολήν ξανθὴν τε καὶ μέλαιναν καὶ ταῦτ' ἐστὶν αὐτῷ ἢ φύσις τοῦ σώματος καὶ δι' αὐτὰ ἀλγεῖ καὶ ὑγιαίνει. ὑγιαίνει μὲν οὖν μέλιστα, ὅταν μετρώας ἔχη ταῦτα πρὸς ἄλληλα δυνάμεις καὶ τοῦ πλήθους καὶ μέλιστα μειγμένα ἢ· ἀλγεῖ δ' ὅταν τούτων τι ἔλασσον ἢ πλεῖον χωρισθῇ ἐν τῷ σώματι καὶ μὴ κεκορημένον ἢ τοῖσι πᾶσι (de nat. hom. 4 = VI 38, 19 L.). Ipsis igitur sucis nil inesse videtur noxii. Itaque non mirum quod non solum *γινόμενοι* *συγγίγνεται* καὶ ἐν αἰ ἐν τῷ σώματι πλεόν ἢ ἔλασσον (de morb. I 2 = VI 142, 15)<sup>1)</sup>, sed etiam in semine iam insunt (de morb. IV 32 = VII 542, 9 L.). Vides hos medicos cum Alcmaeone consentire de humorum qualitate innoxia, dissentire et de origine et natura et numero.

Porro longius ab eodem distant ei qui e ciborum residuis abundantibus (τὰ περισσώματα) morbos oriri volunt, sive unum sive plures humores nocentes ex eis nasci opinantur. Patet enim eiusmodi humores non ab initio corpori inesse, sed postea gigni eosque *παρὰ φύσιν*. Quam sententiam cum multorum medicorum fuisse doceat auctor Menoneus, satis habeo ad Herodici Unidii (col. IV 40) placitum te delegare, cui simillima est Timothei Metapontini opinio (Menon. col. VIII 10), quacum confert Dielesius auctorem de loc. in hom. 1 (VI 276, 12 L.).

Praeterea non desunt qui philosophorum de uno corporis elemento ineptias secuti<sup>2)</sup> unum in corpore humorem esse

1) Ἐχει μὲν οὖν πάντα (scil. φλέγμα, χολήν ξανθὴν, χολήν μέλαιναν, αἷμα) αἰ τὸ σῶμα τοῦ ἀνθρώπου (de nat. hom. c. 7 = VI 48 L.).

2) De nat. hom. 1 (VI 32, 1 L.): ὅστις μὲν οὖν εἴωθεν ἀκούειν λεγόντων ἐμὲ τῆς φύσεως τῆς ἀνθρωπείης προσωτέρω ἢ ὅσον αὐτῆς ἐς ἱατρικὴν ἀφήκει, τοῦτω μὲν οὐκ ἐπιτήδειος ὅδε ὁ λόγος ἀκούειν. οὔτε γὰρ τὸ πάμπαν ἡτέρα λέγω ἀνθρώπον εἶναι οὔτε πῶρ οὔτε ὕδωρ οὔτε γῆν οὔτε ἄλλο οὐδὲν ὃ τι μὴ φανερόν ἐστιν ἐνέον ἐν τῷ ἀνθρώπῳ· ἀλλὰ τοῖσι βουλομένοισι ταῦτα λέγειν παρήμι. Quibus opponuntur οἱ ἱητροί (c. 2 init.). Hos inter medicos nimis philosophiae deditos numerandi sunt Philolaus et Hippo, quos veros medicos non fuisse et Philolai de pituita et colera sententiae et Menonei scriptoris quae Hipponis verbis adduntur voces καὶ τὸ αἷτον οὕτως νοσολογεί, τὰς δὲ νόσους τὰς γινόμενὰς οὐκ ὑπαγορεύει clarissime ostendunt. Ne ea quidem quae Heraclitum secutus de πολυμαθῆμοςενν dixit Hippo (Athen. 610 B) medicum redolere videntur.

doceant, eius tamen naturae, ut per calidi vel frigidi vim multifarias naturas induere possit. E. gr. auctor de hebdomadis 18 (VIII 642) unum in corpore humorem inesse ratus sucorum tetradem minime spernit (c. 52 = VIII 672). Hos impugnant et auctor de nat. hom. (l. 1.) et Polybus<sup>1)</sup> (Men. col. XIX 5) nec non Plato (Tim. 82 A: ἐπειδὴ γένη πλείονα ἐνὸς ὄντα τυγχάνει). Qui quantum discrepent ab Alemaeone facile visu.

Denique sunt qui plurimum ab Alemaeone recedentes ἀπὸ τῆς χολῆς νόσους γίνεσθαι nolunt, immo ἀπὸ τῶν νόσων τὴν χολήν. Sic Petro (Menon. col. XX 1), quocum comparatur Philolaus qui coleram esse negat nisi ἀχρεῖαν, quam ἰχῶρα τῆς σαρκὸς esse contendit. Cui unice aptus est Plato (Tim. 82 E sqq.) qui et coleras et pituitam τηκεδόνας τῆς σαρκὸς esse exponit (cf. Thrasymachum Sardinum Menon. col. XI 42) easque παντὶ χαλεπὰς τοῦ σώματος dicit (Tim. 83 A). Sed haec haec. —

Unum restat, ut quanti philosophi posteriores Alemaeonem fecerint ostendam. Atque Empedoclem quidem de aurium structura (pag. 42) simillima, de oculorum (pag. 49) plane eadem quae Alemaeonem protulisse supra vidimus. Idem de semine mulierum (pag. 63) et de corporis nutritione (pag. 78) cum Alemaeone consentit. Gravissimum autem est quod nuper Bidezius (*Archiv f. Gesch. d. Philos.* IX 2 [N. F. II 2] pag. 192 sqq.) doctissime exposuit de quaerendi methodo ac ratione Empedoclea. Nam Empedoclis methodus maxime abhorret et a Xenophane omnibus de rebus dubitante et ab Heraclito et Parmenide negantibus ullam esse scientiam nisi e ratione ortam. Esse enim profitetur hominum quoque scientiam. circumcisam illam quidem et vitae brevitate et aliis malis humanis, satis tamen firmam, si modo parvis contenti nolimus hariolari sola freti ratione, immo singula omnium sensuum ope accuratissime investigare nos non pudeat. Quam viam cum sese secuturum esse diserte dicat, ab eadem tamen ipse saepissime decedat, alius cuiusdam philosophi auctoritate factum esse videtur, ut ad eam adduceretur. Iam cum Alemaeonis scrinia eum compilasse constet, recte digitum intendit Bidezius in eiusdem verba nobilissima: περὶ τῶν ἀθρήτων σα-

1) Cf. pag. 98 annot. 1.



φηνεῖν μὲν θεοὶ ἔχουσι, ὡς δὲ ἀνθρώποις τεκμαίρεσθαι κτλ. Ipsum autem Alcmaeonem Xenophanis scrupulis ac dubitationibus hanc ad opinionem adductum esse vix concesserim; nam et fragmenti XIV M. (καὶ τὸ μὲν οὖν σαφὲς κτλ.) ratio alia est (cf. pag. 36) et medicae artis naturae propria ac quasi innata esse illa sententia videtur; rectius igitur monet Bidezius de libri de prisca medicina (§§ 1. 20) similitudine (cf. pag. 39).

Iam Anaxagoras sensus simili modo τῷ μὴ ὁμοίῳ fieri docet, qua de re accuratius vidimus pag. 54. Porro bestiis homines, quibus maior mentis (τοῦ νοῦ) vis concessa est (Zeller I<sup>5</sup> 991. 1010), praestare docet μνήμη ἐμπειρίας τέχνη σοφία.<sup>1)</sup> Iam cum sint Aristotelis nonnulli loci, quibus doctrina illa Alcmaeoniana e Platonis Phaedone nota aperte retrahitur<sup>2)</sup>, ita tamen ut ubi Plato vel Alcmaeo δόξαν posuerant, ibi Aristoteles ἐμπειρίαν (cf. Anaxagoram), ubi illi ἐπιστήμην, ibi hic τέχνην καὶ ἐπιστήμην (cf. Anaxagoram) diceret, verisimillime conici potest, etiam Anaxagoram decretum illud Alcmaeonianum professum esse.<sup>3)</sup> — Manifestus in embryologicis consensus. Semen etiam feminas emittere uterque credit; de pullo quid putaverit Anaxagoras docent Crameri anecdota Parisina IV 274, 14: Ἀναξαγόρας ἐν τοῖς ἡθιχοῖς [scrib. φουσιχοῖς] αὐτοῦ ὀρνίθων γάλα τὸ ἐν τοῖς ὠοῖς λευκὸν εἶναι φησι; idem Athenaeus II 57 D. Denique in foetu oriundo et ipse cerebrum primum formari censet (Censor. d. d. n. VI 1), quippe in quod omnes finiantur sensus.

1) Plut. d. fort. c. 3 pag. 98 F: ... ἐν πᾶσι τοῖς ἀνθρώποις τῶν θηρίων ἑσμέν, ἐμπειρία δὲ καὶ μνήμη καὶ σοφία καὶ τέχνη κατὰ Ἀναξαγόραν σφῶν (ἔργῳ Saupprius *Ausgewählte Schriften* pag. 780; fort. ἔργῳ Bernardakis) τ' αὐτῶν χρώμεθα καὶ βλέπομεν καὶ ἀμείλομεν κτλ.

2) Anal. post. II 19, 100 a 3; Met. A 1, 980 a 27 coll. b 27. Cf. h. diss. pag. 40, 1.

3) Fuit cum putarem Phaedonis illum locum ab Anaxagora potius ipso petiisse originem. Nam Clazomenius quoque mentem in cerebro ponit eoque sensus finiri docet teste Censorino, atque optime quadrat παρέχειν illud Platonicum (cf. pag. 40), quoniam ad sensus percipiendos non sensoriis modo, verum etiam mente nos egere persuasum habet (Dox. 510, 10; 507, 20). At recte monet Kalbfleischius eis philosophis, de quibus agitur p. 96 B, opponi potius Anaxagoram a Platone (p. 97 C).

Ne a Democrito quidem aliena sunt Alcmaeonis placita. Etenim ille quopiam modo (nam res non satis perspicua) in cerebro animae sedem esse putavit (si Theodoretō fides est, cf. Dox. 391 a 3 et notas), ipse atomorum doctrinae aperte adversatus. Quod cognitionis facultate sapientes bestiis, sapientibus deos longe praestare vult, habes coniuncta Alcmaeonis fragmenta I et II. In eis quae ad medicinam spectant congruunt de semine, quod mares non magis quam feminas effundere persuasum habent. Praeterea de mularum sterilitate opiniones proferunt simillimas (pag. 226 Mullach). Gravissimum autem est, quod etiam conclamatae illius de poris doctrinae, quam Democritus nec non Empedocles (de quo iam Philippsonus monet *Ἡ ἀνθρώπων*. pag. 21) excoluerunt, semina ac fundamenta aperte latent in poris Alcmaeonianis, quoniam e sensuum poris profectam eam esse ipsa res docet. Quod vero in foetus natura depingenda spongiae imagine usus est Crotoniata, manifesta habemus initia doctrinae illius atomisticae.

---

# I n d e x.

## I. Prima pars: De Alcmaeonis aetate, vita, libro.

De Alcmaeonis aetate.	pag.
De loco Aristotelico Metaph. A 5, 986 a 22 sqq. . . . .	1
Recensentur aliorum de Alcmaeonis aetate opiniones . . . . .	8
De vocibus <i>ἐγένετο τὴν ἡλικίαν</i> apud Aristotelem obviis . . . . .	10
De Alcmaeonis vita.	
Crotone natus est . . . . .	16
Medicus fuit . . . . .	17
Aliorum commenta . . . . .	18
De Alcmaeonis libro.	
Omnium primus de rebus medicis prodiit . . . . .	19
Per fraudem suppositus non fuit . . . . .	20
De Alcmaeonis dialecto.	
De nomine <i>Ἀλκμαίων</i> . . . . .	21
De dorici et ionici sermonis vestigiis . . . . .	25
De voce <i>δορῆ</i> . . . . .	27
Alcmaeo ionice scripsisse videtur . . . . .	30
Alcmaeonis libello quamdiu tempora pepercerint . . . . .	31

## II. Altera pars: Fragmenta.

Fragmentum I: De scientia humana ac divina . . . . .	34
„ II: De hominum ac bestiarum differentia . . . . .	38
„ III: De auditu . . . . .	40
„ IV: De caprarum respiratione . . . . .	43
„ V: De odoratu . . . . .	45
„ VI: De gustu . . . . .	46
„ VII: De visu . . . . .	—
„ VIII: De poris et cerebro . . . . .	50
„ IX: De anima . . . . .	55
„ X: De stellis . . . . .	59
„ XI: De immortalitatis circulo . . . . .	61
„ XII: De semine . . . . .	62
„ XIII: De semine mulierum . . . . .	63
„ XIV: De liberorum sexu . . . . .	—
„ XV: De pubertate . . . . .	64
„ XVI: De mulorum sterilitate . . . . .	65
„ XVII: De conformatione partus . . . . .	66
„ XVIII: Pullus quomodo nutriatur . . . . .	67
„ XIX: Foetus quomodo nutriatur . . . . .	68
„ XX: De somno . . . . .	71
„ XXI: De dualismo Alcmaeoniano . . . . .	72
„ XXII: De morborum origine . . . . .	76
„ XXIII: Ps.-Alcmaeonis fragmentum ethicum . . . . .	82

III. Tertia pars: Quae ratio intercedat inter Alcmaeonem  
ceterosque Graecorum medicos et philosophos.

	pag.
Casu factum esse, ut de nonnullis rebus Alcmaeo cum Pythagoreis consentiret, suo iure negat Aristoteles . . . . .	83
Heraclitum Alcmaeo secutus non est . . . . .	86
Pythagoreorum societatis assecla non fuit. . . . .	88
De schola medica Crotoniensi.	
Unde orta sit . . . . .	90
Qualem cum Pythagoreis rationem habuerit . . . . .	92
De scholae asseclis posterioribus (Philolao, Hippone, cet.) . .	93
Hippocratici quomodo Alcmaeonem secuti sint . . . . .	96
Philosophi posteriores quidnam ab eo sumpserint.	
Empedocles . . . . .	100
Anaxagoras . . . . .	101
Democritus . . . . .	102

Res memorabiliores. Loci, qui aut emendantur  
aut defenduntur.

	pag.		pag.
<i>Ἀναχάσκειν</i> . . . . .	65 sq.	Laërtius Diogenes VIII	
Arist. Met. A 5, 986 a 22	1 sqq.	83, 2 . . . . .	21 sqq. 36 sq.
Berosus quando scripserit . . . . .	13 (20)	Manetho quando vixerit	13 (20)
Cyrillus contra Iulianum I . . . . .	8 sq.	Nomina eadem et in -αίων et in -έων (-έων, -άν) cadere . . . . .	23
Democedes quando Crotone fugerit . . . . .	91, 1	Olympionicae Crotonienses . . . . .	93
Democritus de nutriendo foetu quid censuerit . . . . .	69	Philistio medicus num Crotoniata fuerit . . . . .	90, 2 79
Dialecto mixta quinam usi sint . . . . .	26	Plato Sympos. 186 C. D. Plutarchus Epit. V 14, 1 (Dox. 424 a 30) . . . . .	65
Dialecto quam Magnae Graeciae scrip- tores ineunte quinto saeculo usi sint . . . . .	27	— — V 7, 3 (Dox. 419 a 24) . . . . .	96, 1
Diocles medicus quando vixerit . . . . .	20, 1	Polybus num auctor sit libri de nat. hom. . . . .	98, 1. 100, 1
<i>Ἐγέρετο</i> quid significet	10 sqq.	Serapis quando Alexan- dream translatus sit . . . . .	13, 3
Haruspices quantum ad anatomiam excolendam valuerint. . . . .	18, 1	Somnum quid putave- rint antiqui . . . . .	71
Hesychius s. v. <i>Καρκαός</i>	24	Suidas <i>Ἰσαίων</i> . . . . .	24
" <i>ἄλκυας</i>	25	<i>Θηητός</i> sim. . . . .	36, 2
<i>Ἰσορούα</i> . . . . .	77, 3	Theophrastus d. sensu 25 (Dox. 506, 23) . . . . .	41, 1. 2
Laërtius Diogenes VIII		— — 25 (Dox. 506, 19)	38
83, 1 . . . . .	59, 2	— — 26 (Dox. 506, 28)	46
		<i>δορή, δορός</i> . . . . .	28 sq.

# Übersicht

der im ersten Halbjahr 1896

von

**B. G. TEUBNER**  **IN LEIPZIG**

versandten

**neuen Bücher, Fortsetzungen  
und neuen Auflagen.**

## I.

### Philologie und Altertumswissenschaft.

**Apollonius'** von Kitium illustrirter Kommentar zu der hippokratischen Schrift *περί αἰσθάνων*. Herausg. von HERMANN SCHÖNE. Mit 31 Lichtdrucktafeln. [XXXIX u. 35 S.] 4. geh. n. *M.* 10.—

Voranzeige s. Mittheilungen 1896 Nr. 1, S. 1.

**Batrachomachia**, die Homerische, des Karkers Figes nebst Scholien und Paraphrase. Herausgegeben und erläutert von ARTHUR LUDWICH. [VI u. 481 S.] gr. 8. geh. n. *M.* 20.—

Voranzeige s. Mittheilungen 1895 Nr. 3, S. 65.

**Benseler, Dr. Gustav Eduard**, griechisch-deutsches Schulwörterbuch zu Homer, Herodot, Aeschylos, Sophokles, Euripides, Thukydides, Xenophon, Platon, Lysias, Isokrates, Demosthenes, Plutarch, Arrian, Lukian, Theokrit, Bion, Moschos und dem Neuen Testamente, soweit sie in Schulen gelesen werden. A. u. d. T.: Griechisch-deutsches und deutsch-griechisches Schulwörterbuch. I. Zehnte, vielfach verbesserte Auflage, besorgt von Dr. ADOLF KAEGI, Professor an der Universität Zürich. [XII u. 929 S.] Lex.-8. geh. *M.* 6.75; in Halbfranz geh. *M.* 8.—

Voranzeige s. Mittheilungen 1896 Nr. 1, S. 5.

**Commentationes philologiae Ienenses**. Ediderunt seminarii philologorum Ienensis professores. Vol. VI. 2 fascic. Fasc. I. [III u. 133 S.] gr. 8. geh. n. *M.* 5.20.

**Drerup, Engelbertus**, de Isocratis orationibus indicialibus quaestiones selectae. Commentatio ex supplemento vicesimo secundo annuum philologicorum seorsum expressa. [37 S.] gr. 8. geh. n. *M.* 1.60

Voranzeige s. Mittheilungen 1895 Nr. 6, S. 160.

**Englert, Dr. Sebastian**, Kgl. Gymnasial-Professor, kurzgefasste Inhaltsangabe der Aeneide. Zum Gebrauch beim Unterrichte. [12 S.] 8. geh. n. *M.* —.20.

Voranzeige s. Mittheilungen 1896 Nr. 1, S. 7.

**Gardthausen, V., Augustus und seine Zeit**. In 3 Theilen. I. Theil. II. Band (Mit Titelbild) [V u. S. 143–1032.] gr. 8. geh. n. *M.* 12.—

II. Theil. (Anmerkungen.) II. Halbband. [S. 277–649.] gr. 8. geh. n. *M.* 9.—

Voranzeige s. Mittheilungen 1896 Nr. 2, S. 35.

Band I, 1. (n. *M.* 10.—) und II, 1. (n. *M.* 6.—) erschienen 1891

**Gurlitt, L.**, zur Überlieferungs-Geschichte von *Ciceros epistularum libri XVI*. Besonderer Aldruck aus dem XXII. Supplement-Bande der Jahrbücher für classische Philologie. [48 S.] gr. 8. geh. n. *M.* 1.60.

Voranzeige s. Mittheilungen 1895 Nr. 6, S. 160

- Holder, A., alt-eltischer Sprachschatz.** In 18 viermonatlichen Lieferungen zu je 8 Bogen. 8. Lieferung. Gal-11 — *Uoööä*. [Sp. 1793—2061.] Lex.-8. Preis jeder Lieferung n. *M.* 8.—  
Erster Band. (1—8. Lieferung.) A—H. [Sp. 1—2061.] Lex.-8. geb. n. *M.* 64.—
- Jahrbücher für classische Philologie.** Herausgegeben von ALFRED FLECKEISEN, Professor in Dresden. XXII. Supplementband. 2. (Schluss-)Heft [111 u. S. 335—772.] gr. 8. geb. n. *M.* 12.—  
Inhalt: De Isocratis orationibus iudicialibus quaestiones selectae. scripsit Engelbertus Drap. — Quaestiones Iuvenalianae. scripsit Ernestus Lommatzsch. — Zur Ilerlieferungsgeschichte von Ciceros epistularum libri XVI. Von L. Gurlitt. — Die historische Schriftstellerei des C. Asinius Pollio. Zugleich ein Beitrag zur Quellenforschung über Appian und Plutarch. Von Dr. phil. Ernst Kornemann. — Die Therapeuten und die Philonische Schrift vom beschaulichen Leben. Von Paul Wendland.
- Kornemann, Ernst, Dr. phil., die historische Schriftstellerei des C. Asinius Pollio.** Zugleich ein Beitrag zur Quellenforschung über Appian und Plutarch. Besonderer Abdruck aus dem XXII. Supplement-Bande der Jahrbücher für classische Philologie. [158 S.] gr. 8. geb. n. *M.* 4.40.
- Voranzeige s. Mittheilungen 1895 Nr. 6, S. 161.
- Leges Graecorum sacrae e titulis collectae.** Ediderunt et explanaverunt IOANNES DE PROTT et LUDOVICUS ZIEHEN. 2 fascic. Fasc. 1. *Fasti sacri.* Edidit IOANNES DE PROTT. [VI u. 60 S.] gr. 8. geb. n. *M.* 2.80.
- Voranzeige s. Mittheilungen 1896 Nr. 1, S. 2.
- Lommatzsch, Ernestus, quaestiones Iuvenalianae.** Insunt glossae Pithoeanae interlineares nunc primum editae. Commentatio ex supplemento vicesimo secundo annuum philologicorum seorsum expressa. [134 S.] gr. 8. geb. n. *M.* 4.40.
- Voranzeige s. Mittheilungen 1895 Nr. 6, S. 161.
- Meißner, Dr. Carl, Gymnasialprofessor a. D., kurzgefaßte lateinische Synonymit** nebst einem Antibarbarus. Für den Schulgebrauch bearbeitet. Fünfte verbesserte Auflage. [VI u. 95 S.] gr. 8. 1895. cart. n. *M.* 1.—  
Voranzeige i. Mittheilungen 1896 Nr. 1, S. 7.
- Müller, Prof. Dr. H. J., Director des Luisenstädtischen Gymnasiums zu Berlin.** **Grammatik zu Cicerons lateinischen Übungsbuchern.** VIII u. 327 S., gr. 8. In Leinwand geb. n. *M.* 2.60.
- Voranzeige i. Mittheilungen 1896 Nr. 1, S. 4.
- Ostermann, Christian, lateinisches Übungsbuch. Neue Ausgabe** (im engsten Anschluß an die neuen Lehrpläne) besorgt von Professor Dr. H. J. Müller, Director des Luisenstädtischen Gymnasiums zu Berlin. In 1 Theil: Sexta. Fünfte Auflage. [XV u. 229 S.] gr. 8. In Leinw. geb. n. *M.* 1.60.
- II. Theil: Quinta. Dritte Auflage. [VIII u. 307 S.] gr. 8. In Leinwand geb. n. *M.* 2.20.
- III. Theil: Quarta. Mit 2 Karten. Dritte Auflage. [VIII u. 287 S.] gr. 8. 1895. In Leinwand geb. n. *M.* 2.—
- Alte Ausgabe.** Im Anschluß an ein etymologisch geordnetes Vocabularium. In vier Theilen. IV Abt. Für Terria. Fünfte Auflage. besorgt von Professor Dr. H. J. Müller, Director des Luisenstädtischen Gymnasiums zu Berlin. [X u. 214 S.] gr. 8. 1895. geb. *M.* 1.35.
- lateinisches Vocabularium grammatisch geordnet in Verbindung mit einem Übungsbuch.** Neu bearbeitet von Professor Dr. H. J. Müller, Director des Luisenstädtischen Gymnasiums zu Berlin. In vier Theilen. I Abt. Für Sexta. 36. Auflage. [7 S.] gr. 8. cart. *M.* —.50.
- Schneider, Arthur, das alte Rom.** Entwicklung seines Grundrisses und Geschichte seiner Bauten auf 12 Karten und 14 Tafeln dargestellt und mit einem Plane der heutigen Stadt sowie einer stadtgeschichtlichen Einleitung herausgegeben von A. S. 12 Seiten Text, 12 Karten, 14 Tafeln mit 287 Abbildungen und 1 Plan auf Karton. Quer-Folio. In geschmackvollem und dauerhaftem Einband n. *M.* 16.—
- Voranzeige s. Mittheilungen 1896 Nr. 3, S. 65.
- Schwabe, Dr. Ernst, Oberlehrer an der Jürsten- und Landeschule zu St. Mira.** **Meissen. Aufgaben zur Einübung der lateinischen Syntax.** In 2 Theilen. gr. 8. I. Theil: Systematisch geordneter Theil. [VIII u. 166 S.] geb. n. *M.* 1.60; geb. n. *M.* 1.60; II. Theil: Freie Aufgaben. [VI u. 135 S.] geb. n. *M.* 1.10; geb. n. *M.* 1.80
- Voranzeige i. Mittheilungen 1896 Nr. 2, S. 38.

# I Philologie und Altertumswissenschaft.

**Ziegmann, Dr. Carl**, Professor am kgl. Ulrichs Gymnasium zu Herden  
*lateinische Elementargrammatik*. III u. 103 Z. gr. 8. In Leinwand geb.  
 n. H. 1. 20.

Voranzeige f. Mitteilungen 1896 Nr. 2, S. 38.

**Verhandlungen der 43. Versammlung deutscher Philologen und Schul-  
 männer in Köln**. Vom 24. bis 28. September 1895. Im Auftrage des  
 Präsidiums redigiert von F. OMBLEY in Köln. [218 S.] gr. 8. geh. n. H. 6.—

**Wagner, Dr. Richard**, der Entwicklungsgang der griechischen Helden-  
 sagen. 32 S. 4. geh. n. H. 1. 60.

**Wendland, Paul**, die Therapeuten und die Philonische Schrift vom be-  
 schaulichen Leben. Ein Beitrag zur Geschichte des hellenistischen  
 Judentums. Besonderer Abdruck aus dem XXII. Supplement-Bande der  
 Jahrbücher für classische Philologie. [80 S.] gr. 8. geh. n. H. 2. 80.

Voranzeige s. Mitteilungen 1896 Nr. 1, S. 3.

**Wesener, Dr. V.**, griechisches Elementarbuch zunächst nach den Grammatiken von  
 Curtius Bertel, Magi. nach und Krante Bamberg bearbeitet. Neue  
 Ausgabe nach den Bestimmungen der preussischen Lehrpläne vom Jahre 1891.  
 2 Teile. 1. Teil. Das Nomen und das regelmäßige Verbum auf *ο*. 1. Tervel  
 Aufl. [VIII u. 138 Z.] gr. 8. 1895. In Leinwand geb. n. H. 1. 40.

**Paradigmen zur Einführung der griechischen Normenlehre** im Anschluß an das  
 Elementarbuch des Verfassers zusammengestellt. Dritte Auflage. IV u. 76 Z.  
 gr. 8. farr. n. H. 1.—

Angekündigt aber noch nicht erschienen sind.

**De Alamacone Crotoniata**. Scripsit I. WACHLER. (S. Mitteilungen 1896  
 Nr. 3, S. 68.)

**Aristaeae ad Philocratem epistula**, ed. LUD. MENDELSSOHN. (S. Mit-  
 telungen 1896 Nr. 2, S. 36.)

**Callimachi Aetiorum librum I prolegomenis etc. instruit E. DITTRICH**,  
 [Jahrb. f. class. Philol. XXIII. Suppl.-Bd.] (S. Mitteilungen 1896 Nr. 1, S. 3.)  
**Euripidis fabulae**. Ex collationibus codicum Prinziensis et N. WECKLEIN.  
 (S. Mitteilungen 1896 Nr. 3, S. 68.)

**De Homeri auctoritate in cotidianis Romanorum vita**. Scripsit  
 I. TOLKICH. [Jahrb. f. class. Philol. XXIII. Suppl.-Bd.] (S. Mitteilungen 1896  
 Nr. 3, S. 60.)

[Lucas.] **Acta apostolorum s. Lucae ad Theophilum lib. alter**.  
 Secundum formam quae vid. Romanam rec. FR. BLASS. (S. Mitteilungen  
 1896 Nr. 1, S. 1.)

[ ] **Evangelium secundum Lucam s. Lucae ad Theophilum lib.**  
 prior. Secundum formam quae vid. Romanam rec. FR. BLASS. (S.  
 Mitteilungen 1896 Nr. 1, S. 1.)

**Lexicon Petronianum a I. SEGERADE inchoatum perfec. E. LOMMATZSCH**.  
 (S. Mitteilungen 1896 Nr. 3, S. 68.)

**Platostigmetze**, von C. RITTER. I. Darstellung des Inhalts. II. Kommentar.  
 (S. Mitteilungen 1896 Nr. 2, S. 36.)

**Georg Siefert**, Quellenstudien zu Plutarchs ethischen Schrif-  
 ten. [Jahrb. f. class. Philol. XXIII. Suppl.-Bd.] (S. Mitteilungen 1896  
 Nr. 3, S. 60.)

**Miscellanea Tironiana**. A. d. Cod. Vat. Lat. Reg. Christ. 816 [fol. 99—114]  
 hrsg. von W. SCHMITZ. M. 32 Tafeln in Lichtdruck. (S. Mitteilungen 1896  
 Nr. 2, S. 67.)

**Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana**.  
 Textausgaben.

**Aeschinis orationes**. Post Fr. Frankium curavit FRIDRICHUS BLASS. Editio  
 minor. [XV u. 352 S.] s. geh. n. H. 2. 40.

Editio maior aucta indice verborum a S. PRUSS collecta. [XV u.  
 522 S.] s. geh. n. H. 8.—

Voranzeige s. Mitteilungen 1896 Nr. 3, S. 70.

Aus der Editio maior besonders abgedruckt

[ ] **Index Aeschineus** composuit SIEGMUND FREUSE. [190 S.] s. geh. n. H. 6. 40.

**Aristotelis Metaphysica**, recognovit W. CHRIST. Nova impressio correctior  
 [XX u. 330 S.] s. 1895. geh. n. H. 2. 40.

**Ciceronis, M. Tulli, scripta quae manserunt omnia.** Recognovit C. F. W. MUELLER. 5 partes. Partis III vol. I, continens epistularum ad familiares, quae dicuntur, libros sedecim, epistularum ad Q. fratrem libros tres, Q. Ciceronis de petitione ad M. fratrem epistulam, eiusdem versus quosdam de signis XII. [LXXXVIII u. 578 S.] 8. geh. *M.* 3.60.

Auch in 5 einzelnen Heften:

Nr. 19:	M. Tulli Ciceronis epist. ad familiar. libri I—IV.	<i>M.</i> —.90
20:	— — — — — V—VIII	<i>M.</i> —.90
21:	— — — — — IX—XII	<i>M.</i> —.90
22:	— — — — — XIII—XVI	<i>M.</i> —.90
23:	— — — — — epist. ad Q. fratrem libri III, Q. Ciceronis de petitione ad M. fratrem epistula, eiusdem versus quidam de signis XII	<i>M.</i> —.60

Voranzeige s. Mitteilungen 1896 Nr. 1, S. 7.

**Iosephi, Flavii, opera omnia.** Post Immanuel Bekkerum recognovit SAMUEL ADRIANUS NABER. 6 voll. Vol. VI. [LI u. 374 S.] 8. geh. n. *M.* 4.—  
**Marci Diaconi vita Porphyrii, episcopi Gazensis.** Ediderunt societatis philologae Bonnensis sodales. [XIV u. 137 S.] 8. 1895. geh. n. *M.* 2.40.

Voranzeige s. Mitteilungen 1896 Nr. 1, S. 8.

**Mythographi Graeci.** Vol. II. Fasc. I. Parthenii libellus περί ἱστορικῶν παλαιότητων, edidit PAULUS SAKOLOWSKI. Antonini Liberalis μεταμορφώσεων ἀναγνώγη, edidit EDGARUS MARTINI. [XCVI u. 148 S.] 8. geh. n. *M.* 2.40.

Voranzeige s. Mitteilungen 1895 Nr. 6, S. 163.

Vol. I. Apollodorus, Peditasimus enthaltend (n. *M.* 3.60) erschien 1894.  
**Philodemi volumina rhetorica.** Edidit SIEGFRIED SUDHAUS. 2 voll. Vol. II. [XXVIII u. 371 S.] 8. geh. n. *M.* 5.20.

Voranzeige s. Mitteilungen 1890 Nr. 2, S. 31.

**Sereni Antinoensis opuscula.** Edidit et latine interpretatus est I. L. HEIBERG, Dr. phil., Professor Havniensis. [XIX u. 303 S.] 8. geh. n. *M.* 5.—

Voranzeige s. Mitteilungen 1895 Nr. 2, S. 39.

Angekündigt aber noch nicht erschienen sind:

Galenii institutio logica, ed. C. KALBFLEISCH. (S. Mitteilungen 1896 Nr. 2, S. 39.)

de victu attenuante libellus, primum Graece ed. C. KALBFLEISCH. (S. Mitteilungen 1896 Nr. 3, S. 71.)

M. Terenti Varronis de lingua latina libri. Accedunt librorum grammaticorum fragmenta ex rec. G. GOETZ et FR. SCHOELL. (S. Mitteilungen 1896 Nr. 2, S. 39.)

## B. G. Teubners Schülerausgaben griechischer und lateinischer Schriftsteller.

**Cicero, M. Tullius, Auswahl aus den Reden.** 1 Die Rede über den Oberbefehl des Cn. Pompeius und die Catilinarischen Reden. Herausgegeben von Dr. C. STEGMANN, Prof. am Karl Ulrichs-Gymnasium zu Norden. Hilfsheft. [IV u. 118 S.] gr. 8. geb. n. *M.* 1.10.

Kommentar. [II u. 78 S.] gr. 8. geb. n. *M.* —.80.

Erklärungen. [IV u. 118; II u. 78 S.] gr. 8. geb. n. *M.* 1.60.

**Herodot in Auswahl.** Herausgegeben von Dr. KARL ARICHT. Kommentar. [II u. 253 S.] gr. 8. geb. n. *M.* 1.80.

Voranzeige s. Mitteilungen 1894 Nr. 5, S. 106.

**Homer's Gedichte.** Zweiter Teil: Die Ilias. Bearbeitet von Prof. Dr. O-KAR HENKE, Direktor des Gymnasiums in Bremen. Text. 2 Bände. gr. 8.

1. Band Buch 1—13. Mit 3 Karten. [IV u. 295 S.] geb. n. *M.* 2.—

II. — — 11—24. Register. [II u. 332 S.] geb. n. *M.* 2.—

**Nepos, Cornelius, Lebensbeschreibungen in Auswahl** bearbeitet und vermehrt durch eine Vita Alexandri Magni von Dr. FRANZ FÜGNER, Oberl. am Königl. Kaiser-Wilhelms-Gymn. zu Hannover. Kommentar. Zweite Auflage. [IV u. 92 S.] gr. 8. geb. n. *M.* —.90.

Erklärungen. Zweite Auflage. (Hilfsheft und Kommentar zusammengebunden.) [IV u. 88, IV u. 92 S.] gr. 8. geb. n. *M.* 1.40.



# 1. Philologie und Altertumswissenschaft

**Sophokles Tragödien.** Herausgegeben von Prof. Dr. CARL CORRAD, Gymnasialdirektor zu Greifenberg i. Pomm. 11 König Oedipus. Kommentar. [47 S.] gr. 8. geb. n. *M.* —,70

Voranzeige s. Mitteilungen 1895 Nr. 1, S. 8

**Virgils Aeneide** (in Auswahl) herausgegeben von Dr. MARTIN FICKELSCHMIDT, Oberlehrer am Kgl. Gymnasium zu Chemnitz. Kommentar. [VI u. 222 S.] gr. 8. geb. n. *M.* 1,60.

Voranzeige s. Mitteilungen 1895 Nr. 5, S. 14

**Xenophons Hellenika** in Auswahl Herausgegeben von Dr. FRIEDRICH GUSTAV SOROF. 1. Text. Mit einer Karte und mehreren Plänen. [IV u. 226 S.] gr. 8. geb. n. *M.* 1,40.

3. Kommentar. [104 S.] gr. 8. geb. n. *M.* —,90

## B. G. Teubners Schulausgaben griechischer und lateinischer Klassiker mit deutschen Anmerkungen.

**Ciceronis Tusculanarum disputationum libri V.** Für den Schulgebrauch erklärt von OTTO HEINE. Zweites Heft. Libri III—V. Vierte verbesserte Auflage. [II u. 164 S.] gr. 8. geb. *M.* 1,65.

**Homeris Ilias.** Für den Schulgebrauch erklärt von KARL FRIEDRICH AMERIS, Professor und Prorektor am Gymnasium zu Mühlhausen in Thüringen. Erster Band. Viertes Heft. Gesang X—XII. Bearbeitet von Dr. C. HENTZE, Professor am Gymnasium zu Göttingen. Vierte berichtigte Auflage. [II u. 125 S.] gr. 8. geb. *M.* 1,20.

— Zweiter Band. Erstes Heft. Gesang XIII—XV. Bearbeitet von Dr. C. HENTZE, Professor am Gymnasium zu Göttingen. Dritte berichtigte Auflage. [129 S.] gr. 8. geb. *M.* 1,20.

— Zweiter Band. Drittes Heft. Gesang XIX—XXI. Bearbeitet von Dr. C. HENTZE, Professor am Gymnasium zu Göttingen. Dritte berichtigte Auflage. [II u. 96 S.] gr. 8. geb. *M.* 1,20.

**Lysias' ausgewählte Reden.** Für den Schulgebrauch erklärt von HERMANN FROBERGER. Kleinere Ausgabe. 1. Heft. Dritte Auflage, nach der zweiten von Gustav Gebauer besorgten bearbeitet von THEODOR THALHEIM, Direktor des Gymnasiums zu Hirschberg (Schl.). [IV u. 200 S.] gr. 8. geb. *M.* 1,80.

Voranzeige s. Mitteilungen 1896 Nr. 3, S. 71

**Ovidii Nasonis, P., metamorphoses.** Auswahl für Schulen. Mit erläuternden Anmerkungen und einem mythologisch-geographischen Register versehen von Dr. JOHANNES SIEBELIS, weil. Professor am Gymnasium zu Hildburghausen. Zweites Heft. Buch X—XV und das mythologisch-geographische Register enthaltend. Dreizehnte Auflage besorgt von Prof. Dr. FRIEDRICH POLLE. [IV u. 243 S.] gr. 8. geb. *M.* 4,50.

**Platonis ausgewählte Schriften** für den Schulgebrauch erklärt. IV Teil. Protagoras. Erklärt von Dr. JULIUS DEUSCHLE, weil. Professor am Friedrich-Wilhelms-Gymnasium zu Berlin. Fünfte Auflage, bearbeitet von Dr. EMIL BOCHMANN, Oberlehrer am Königl. Gymnasium zu Dresden. [V u. 98 S.] gr. 8. geb. *M.* 1,20.

Voranzeige s. Mitteilungen 1896 Nr. 2, S. 40

VI Teil. Phaidon. Erklärt von MARTIN WOHLERAB. Dritte Auflage. VII u. 160 S. gr. 8. 1895. geb. *M.* 1,50.

**Tacitus' Germania.** Für den Schulgebrauch erklärt von EDUARD WOLFF. Mit einer Karte. XXVI u. 110 S. gr. 8. geb. *M.* 1,35

Voranzeige s. Mitteilungen 1895 Nr. 1, S. 101.

**Xenophons Anabasis.** Für den Schulgebrauch erklärt von FERDINAND VOLLBRECHT, Rektor a. D., und Professor Dr. WILHELM VOLLBRECHT, Oberlehrer am Christianeum zu Altona. 1 u. 2 Bändchen. 2 bez. s. verbesserte Auflage. gr. 8. geb. *M.* 2,25; geb. *M.* 3 —

Einzel:

I Bändchen. Buch I und II. Mit einem durch Holzschnitte und zwei Figurentafeln erläuterten Exkurse über das Heerwesen der Soldner und mit einer Übersichtskarte. Neunte verbesserte Auflage. [IV u. 199 S.] geb. *M.* 1,35; geb. *M.* 1,50.

II — Buch III und IV. Neunte bez. achte verbesserte Auflage. [III u. 131 S.] geb. *M.* —,90; geb. *M.* 1,20

## II. Neuere Sprachen. Pädagogik.

**Xenophons Anabasis.** Buch I—IV. Text und Kommentar getrennt. Nach der Schulausgabe von FERDINAND VOLLRRECHT, Rektor a. D. Neunte bez. achte Auflage, besorgt unter Mitwirkung von Prof. Dr. WILHELM VOLLRRECHT, Oberlehrer am Christianeum zu Altona. Text. Mit einer Übersichtskarte. 130 S. gr. 8. geh. *M.* —.90; geb. *M.* 1.20.

**Kommentar.** Mit einem durch Holzschnitte und zwei Figurentafeln erläuterten Exkurs über das Heerwesen der Soldner. 194 S. gr. 8. geh. *M.* 1.35; geb. *M.* 1.80.

Voranzeige s. Mitteilungen 1896 Nr. 1, S. 3.

**Archiv für lateinische Lexikographie und Grammatik** mit Einschluss des älteren Mittellateins. Als Vorarbeit zu einem Thesaurus linguae latinae herausgegeben von EDUARD WOLFFLIN. 10. Band. 1. Heft gr. 8. Preis für den Band von 4 Heften n. *M.* 12.—

**Jahrbücher, neue, für Philologie und Pädagogik.** Herausgegeben von Prof. Dr. ALFRED FLECKEISEN in Dresden und Rektor Prof. Dr. RICHARD RICHTER in Leipzig. 66. Jahrgang. 153. und 154. Band. 1896. 1—6. Heft. Jährlich 12 Monatshefte. gr. 8. n. *M.* 30.—

Die Neuen Jahrbücher für Philologie und Pädagogik bestehen aus zwei selbständig geleiteten, jedoch nur ungetrennt ausgegebenen und einzeln nicht käuflichen Abteilungen.

**Zeitschrift, byzantinische.** Unter Mitwirkung von Oberbibliothekar C. DE BOOR-Breslau, Prof. J. B. BURY-Dublin, Prof. CH. DIEHL-Nancy, Abbé L. DUCHESNE-Rom, Membre de l'Institut, Hofrat Prof. H. GELZER-Jena, Prof. G. N. HATZIDAKIS-Athen, Hofrat Prof. V. JAGIĆ-Wien, Prof. N. KONDAKOV-Petersburg, Staatsrat E. KURTZ-Riga, Prof. SP. LANBROS-Athen, Prof. E. LEGRAND-Paris, Privatdozent C. NEUMANN-Heidelberg, Gymnasialdir. PETROS N. PAPAGEORGIU-Saloniki, Prof. J. PSICHARI-Paris, K. N. SATHAS-Venedig, korr. Mitgl. d. k. bayer. Akad. d. Wiss., G. SCHUMBERGER-Paris, Membre de l'Institut, Prof. J. STRZYGOWSKI-Graz, Rev. H. F. TOZER-Oxford, Gymnasialdir. M. TRIC-Potsdam, Prof. TH. USPENSKI-Konstantinopel, Prof. A. VESELOVSKI-Petersburg, Priv.-Doz. C. WEYMAN-München herausgegeben von KARL KREMBACHER. V. Band. 1896. 1. u. 2. Heft. Jährlich 4 Hefte. gr. 8. n. *M.* 20.—

## II.

## Neuere Sprachen. Pädagogik.

### A. Deutsche Sprache. Deutsche Schulbücher. Pädagogik.

(Mathematische Lehrbücher siehe III.)

**König, C.,** Direktor der höheren Mädchenschule zu Bunsau. **Geschichte der deutschen Literatur** in zusammenhängender Darstellung für höhere Mädchenschulen und die weibliche Jugend, sowie für jeden, der sich in die geschichtliche Entwicklung der poetischen Literatur der Deutschen einzuverleiben will. 5. Auflage. [VIII u. 152 S.] gr. 8. In Leinwand geb. n. *M.* 1.60.

Voranzeige s. Mitteilungen 1896 Nr. 3, S. 75.

**Krumbach, Dr. G. J.,** Oberlehrer am königl. Gymnasium zu Würzen. **Geschichte und Kritik der deutschen Samtlehrbücher.** In 2 Teilen. II. Teil. Mitbearbeitet nach dem Tode des Verfassers vollendet und herausgegeben von J. G. Zieher. VI u. 212 S.] gr. 8. geb. n. *M.* 3.60.

Der I. Teil (n. *M.* 1.20) erschien 1894.

Voranzeige s. Mitteilungen 1896 Nr. 1, S. 10.

**Lefebvre, deuten.,** für höhere Lehraufgaben. Herausgegeben von Lehrern der deutschen Sprache an dem königl. Realgymnasium zu Coblenz. 5. Teile. I. Teil: Serta. 5. Auflage. [XII u. 287 S.] gr. 8. geb. n. *M.* 1.50.

Voranzeige s. Mitteilungen 1896 Nr. 3, S. 74.

**Lyons, Dr. Otto,** die **Vokative als Grundlage eines einheitlichen und naturgemäßen Unterrichtes** in der deutschen Sprache sowie als Mittelpunkt nationaler Bildung. Deutsche Volksschule und Gedichte erläutert und behandelt von Dr. O. L. In 2 Teilen. I. Teil: Serta bis Terria. Zweite, verbesserte Auflage. gr. 8. geb. n. *M.* 5.20.

**Murner, Thomas, die Gänsmatt.** (Basel 1519.) Herausgegeben von Wilhelm Hölz. Mit Einleitung, Anmerkungen und Erläuterungen. [VII u. 230 S.] 8. geb. n. M. 2.80.

Voranzeige i. Mitteilungen 1895 Nr. 6, S. 165.

**Schenk, Dr. K.,** Direktor des Realprogymnasiums zu Grabow i. M., **Belehrungen über wirtschaftliche und gesellschaftliche Fragen auf historischer Grundlage.** In 2 Ausgaben. gr. 8.

1) für die Hand des Lehrers sowie zum Selbstunterricht. VIII u. 400 S.

geb. n. M. 5.—

2) Schüler-Ausgabe, a. u. d. T.: Hilfsbuch zu den Belehrungen über wirtschaftliche und gesellschaftliche Fragen im Unterricht auf der Oberstufe. [X u. 210 S. kart. n. M. 2.—

Voranzeige s. Mitteilungen 1895 Nr. 5, S. 131.

**Schmid u. Spener, deutsches Lesebuch für höhere Mädchenschulen,** i. unter Wirth. **Stohn, Dr. Hermann,** Dirigent der höheren Töchterische zu Oranienburg i. M., **Lehrbuch der deutschen Poesie für höhere Mädchenschulen und Lehrerinnen Bildungsanstalten.** Zweite, verbesserte Auflage. VII u. 101 S. 8. 1895. In Leinwand geb. n. M. 1.60.

Voranzeige i. Mitteilungen 1895 Nr. 4, S. 106.

**Teubners Sammlung deutscher Dicht- und Schriftwerke für höhere Töchterische unter Mitwirkung der Herren Dr. Baumann, Lehrer an der Viktorialschule, Professor Dr. Hamann, Direktor der Dorotheenschule, Professor Hofmeister, Oberlehrer an der Charlottenschule, Dr. Saedler, Professor an der Margaretenchule, und Wegel, Oberlehrer an der Luisenschule, sämtlich in Berlin, herausgegeben von Dr. Born hat, Professor an der Königl. Elisabethschule zu Berlin.** 27 Bändchen. I. Bändchen: **Das Ribetungenlied.** Überf. und bearbeitet vom Herausgeber. Zweite, verbesserte Auflage. 560 bis 800 Tausend. [X u. 106 S.] 8. geb. n. M. —.80.

**Weise, Prof. Dr. O., unsere Muttersprache, ihr Werden und ihr Wesen.** Zweite, verbesserte Auflage. 560 bis 800 Tausend. [VIII u. 270 S.] 8. In Leinwand geb. n. M. 2.60.

Voranzeige i. Mitteilungen 1895 Nr. 6, S. 165.

**Wirth, G.,** Lehrer an der höheren Töchterische zu Guben, **deutsches Lesebuch für höhere Mädchenschulen.** In 6 Teilen. I. Teil. Unterstufe: Erster Kursus. Erste Auflage. [VIII u. 131 S.] gr. 8. geb. n. M. —.80.

III. Teil. Mittelstufe: Erster Kursus. Erste Auflage. [X u. 291 S.]

gr. 8. 1895. geb. n. M. 1.60.

[ ] — **Neue Ausgabe.** A. u. d. T.: **Deutsches Lesebuch für höhere Mädchenschulen** auf Grund des Deutschen Lesebuchs für höhere Töchterische von G. Wirth nach den preussischen „Bestimmungen“ vom 31. Mai 1891 von bearbeitet von G. Schmid, Direktor der städt. höh. Töchterische und des Lehrerinnen-Seminars in Potsdam, und Fr. Spener, Oberlehrer an der Königl. Elisabethschule in Berlin. In 4 Teilen. III. Teil. Für Klasse IV und III (1895 und 700 Schuljahr.) [XII u. 107 S.] gr. 8. Dauerhaft gebunden n. M. 3.—

[ ] IV. Teil. Für Klasse II und I. (800 und 900 [1000] Schuljahr.) In 2 Abteilungen. I. Abt.: Gedichtsammlung. [XII u. 213 S.] gr. 8. Dauerhaft gebunden n. M. 2.— [II. Abt.: Prosa folgt im Juli d. J.]

Voranzeige i. Mitteilungen 1895 Nr. 1, S. 9.

**Zeitschrift für den deutschen Unterricht.** Begründet unter Mitwirkung von Rudolf Hildebrand. Herausgegeben von Dr. Otto Lyon. 10. Jahrgang. 1896. 1—7. Heft. gr. 8. Preis für den Jahrgang von 12 Monatsheften zu je 4—5 Druckbogen n. M. 12.—

**Zeitschrift für weibliche Bildung in Schule und Haus.** Zentralorgan für das deutsche Mädchenschulwesen. Begründet von Richard Schmuck, gegenwärtig herausgegeben von Direktor a. D. Dr. Wilhelm Buchner in Eisenach. 21. Jahrgang. 1896. 1—12. Heft. Jährlich 24 Hefte. gr. 8. Preis halbjährlich n. M. 6.—

**Zeitschrift für lateinlose höhere Schulen.** Organ des Vereins zur Förderung des lateinlosen höheren Schulwesens, sowie des Vereins sächsischer Realschullehrer. Begründet von Dr. Georg Weidner. Unter Mitwirkung zahlreicher Schulmänner herausgegeben von Dr. G. Holzmüller, Direktor an der Gewerkschule (Realschule mit Nachklassen) in Hagen i. W., Mitglied der Maii Leop. Carol. Akademie der Naturforscher. 7. Jahrgang. 1895/96. 5—9. Heft. gr. 8. Preis für den Jahrgang von 12 Monatsheften zu je 2 Bogen n. M. 8.—

## B. Französische und englische Sprache.

**Voerner, Dr. Otto**, Oberlehrer am Gymnasium zum heiligen Kreuz zu Dresden, **französisches und englisches Unterrichtswort**, nach den neuen Lehrplänen bearbeitet. **Französischer Teil: Lehrbuch der französischen Sprache**. Mit besonderer Berücksichtigung der Übungen im mündlichen und schriftlichen freien Gebrauch der Sprache. In 2 Abteilungen. II. Abteilung. 1. Doppel-Auflage. [VIII u. S. 77—332.] gr. 8. 1895. In Leinwand geb. n. *M.* 2.—

— **die Hauptregeln der französischen Grammatik**. Im Anschluß an das Lehrbuch der französischen Sprache für den Schulgebrauch. 4. Doppel-Auflage. [VIII u. 155 S.] gr. 8. In Leinwand geb. n. *M.* 1.50  
Voranzeige s. Mitteilungen 1896 Nr. 3, S. 71.

— **syntaktischer Anhang zu den Hauptregeln der französischen Grammatik**. Wiederholungen und Ergänzungen für den Unterricht in den mittleren und oberen Klassen höherer Lehranstalten. 2. Doppel-Aufl. 1. bis 9. Tausend. [VIII u. 68 S.] gr. 8. 1895. Heft geb. n. *M.* —.60.

**Ausgabe B.**, für höhere Mädchenschulen (nach den Bestimmungen vom 31. Mai 1894). In 4 Teilen. III. Teil: Stoff für das dritte Unterrichtsjahr. Mit einem Vollbild: der Winter. Hierzu ein grammatischer Anhang (in Tische). [IV u. 122 S. u. 76 S.] gr. 8. In Leinwand geb. n. *M.* 1.80.

Der IV. (Schluß-)Teil: Oberstufe, Stoff für das vierte und fünfte Unterrichtsjahr, erscheint im Herbst 1896.

**Ausgabe C** (gekürzte Ausgabe A). In 2 Abteilungen. I. Abteilung [X u. 156 S.] gr. 8. geb. n. *M.* 1.40.

Voranzeige s. Mitteilungen 1895 Nr. 6, S. 166.

Die II. Abteilung folgt im Juli, die Oberstufe im Herbst d. J.

**Einführung in die französische Sprache** (Lantlehre und Leseübungen). Sonderabdruck aus dem Grammatischen Anhang der Ausgabe B des Lehrbuchs der französischen Sprache. 20 S.] gr. 8. geb. *M.* —.15.

**de Nantes, R. P. Fr. Bernardo**, catecismo da lingua Kariris. Publicado de novo por JULIO PLATZMANN. Edição facsimilar. [XXX u. 363 S.] gr. 8. geb. n. *M.* 20.—

**Schumann, Paul**, französische Lantlehre für Mitteldeutsche, insbesondere für Sachsen. Ein Hilfsbuch für den Unterricht in der französischen Aussprache. Zweite, unveränderte Auflage. [IV u. 42 S.] gr. 8. geb. n. *M.* 1.—

Voranzeige s. Mitteilungen 1895 Nr. 6, S. 166.

## III.

## Mathematik, technische und Naturwissenschaften.

**Varden, Dr. G.**, **methodisch geordnete Aufgabenammlung**, mehr als 8000 Aufgaben enthaltend, über alle Teile der Elementar-Arithmetik, vorzugsweise für Gymnasien, Realgymnasien und Oberrealschulen. 22. Auflage. [XIV u. 330 S.] gr. 8. Dauerhaft geb. n. *M.* 3.20.

— **arithmetische Aufgaben nebst Lehrbuch der Arithmetik** vorzugsweise für Realschulen, höhere Bürgerschulen und verwandte Anstalten neu bearbeitet und mit einer Logarithmentafel versehen von Dr. S. Hartenstein. [IV u. 202 S.] gr. 8. geb. n. *M.* 2.—

Voranzeige s. Mitteilungen 1896 Nr. 2, S. 13.

[ ] **künstliche Briggs'sche Logarithmen** der Zahlen 1 bis 10000 nebst den sechsstelligen Logarithmen der Zahlen von 10000 bis 100800 für Realschulen und verwandte Anstalten namentlich zu G. Varden's Arithmetischen Aufgaben und Lehrbuch der Arithmetik herausgegeben von Dr. S. Hartenstein. [32 S.] gr. 8. Heft geb. *M.* —.30.

Voranzeige s. Mitteilungen 1896 Nr. 2, S. 11.

### III. Mathematik, technische und Naturwissenschaften.

- Grassmann's, Hermann**, gesammelte mathematische und physikalische Werke. Auf Veranlassung der mathematisch-physischen Klasse der Kgl. Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften und unter Mitwirkung der Herren: JACOB LÉROTH, EDUARD STUDY, JUSTUS GRASSMANN, HERMANN GRASSMANN DER JÜNGERE, GEORG SCHEFFERS herausgegeben von FRIEDRICH ENGEL. In 3 Bänden. 1. Band. II. Theil: die Anschauungslehre von 1862. Mit 37 Figuren im Text. [VIII u. 511 S.] gr. 8. geh. n. *M* 16.—  
Voranzeige s. Mittheilungen 1896 Nr. 1, S. 12.
- Hollender, Herm. Jos.**, z. Zt. Studirender an der technischen Hochschule zu Karlsruhe, über eine neue graphische Methode der Zusammen-  
setzung von Kräften und ihre Anwendung zur graphischen Bestimmung von  
Inhalten, Schwerpunkten, statischen Momenten und Tragheitsmomenten  
ebener Gebilde. Mit 4 lithogr. Tafeln. [VI u. 14 S.] gr. 8. geh. n. *M* 3.—  
Voranzeige s. Mittheilungen 1896 Nr. 1, S. 15.
- Holzmüller, Dr. Gustav**, Direktor der Gewerbeschule (Realschule mit Nachlässen)  
zu Hagen i. W., Mitglied der kgl. Leop. Carol. Akademie der Naturforscher,  
methodisches Lehrbuch der Elementar-Mathematik. Gymnasial-Ausgabe.  
In 2 Theilen. II. Theil, im Anschluß an die preussischen Lehrpläne von 1892  
nach Jahrgängen geordnet und bis zur Entlassungsprüfung reichend. Mit  
196 Figuren im Text. [VIII u. 289 S.] gr. 8. In Leinwand geb. n. *M* 3.—  
Voranzeige f. Mittheilungen 1896 Nr. 2, S. 44.
- Klein, Felix**, die Anforderungen der Ingenieure und die Ausbildung der  
mathematischen Lehramtskandidaten. Vortrag, gehalten im Hannoverschen  
mathematischen Verein am 20. April 1896. (Sonderabdr. a. Zeitschr. f.  
math. u. naturw. Unterr. XXVII. Bd. 4. Hft.) 8 S. gr. 8. geh. *M* — 30.  
über den Plan eines physikalisch-technischen Instituts an der Universität  
Göttingen. Vortrag, gehalten am 1. December 1895 im Hannoverschen  
Bezirksverein des Vereins deutscher Ingenieure. 9 S. gr. 8. 1895  
geh. *M* — 50.
- Koenigsberger, Dr. Leo**, Professor der Mathematik an der Universität zu  
Heidelberg, Hermann von Helmholtz's Untersuchungen über die Grund-  
lagen der Mathematik und Mechanik. Mit einem Bildniss Hermann  
von Helmholtz's nach einer im Besitz der Frau Ellen von Siemens be-  
findlichen Oelskizze von FRANZ VON LENBACH vom 30. April 1891. [V u.  
58 S.] gr. 8. geh. n. *M* 2.40.  
Voranzeige s. Mittheilungen 1896 Nr. 1, S. 11.
- Kraepelin, Prof. Dr. Karl**, Direktor des Naturhistor. Museums in Hamburg,  
Leitfaden für den zoologischen Unterricht an mittleren und höheren  
Schulen. Mit 356 Holzschnitten. Dritte, veränderte Auflage. [VI u.  
258 S.] gr. 8. In Leinwand geb. n. *M* 2.80.  
Voranzeige s. Mittheilungen 1896 Nr. 3, S. 84.
- Exkursionsflora für Nord- und Mitteld Deutschland**. Ein Taschenbuch zum  
Bestimmen der im Gebiete einheimischen und häufiger kultivierten Gefäß-  
pflanzen für Schüler und Laien. Mit über 500 in den Text gedruckten  
Holzschnitten. Vierte, verbesserte Auflage. [XXVIII u. 338 S.] 8. In  
biegsamen Leinwandband geb. n. *M* 3.80.  
Voranzeige s. Mittheilungen 1896 Nr. 3, S. 80.
- Vandenberg, Bernhard**, Oberlehrer an dem kgl. Gymnasium zu Allenstein i. Pr.  
Hitz- und Nebungsbuch für den botanischen und zoologischen Unterricht an  
höheren Schulen und Seminarien für die Hand des Lehrers. 1. Theil:  
Botanik. [XXXVIII u. 508 S.] gr. 8. Dauerhaft geb. n. *M* 6.—  
Voranzeige f. Mittheilungen 1896 Nr. 2, S. 45.
- Lie, Sophus**, Geometrie der Berührungstransformationen. Dargestellt von  
SOPHUS LIE und GEORG SCHEFFERS. In 2 Bänden. 1. Band. Mit Figuren  
im Text. XII u. 694 S. gr. 8. geh. n. *M* 24.  
Voranzeige s. Mittheilungen 1896 Nr. 1, S. 13.
- Matthiessen, Ludwig**, ord. Prof. an der Universität zu Rostock, Grund-  
züge der antiken und modernen Algebra der literalen Gleichungen.  
Zweite, wohlfeile Ausgabe. [XVI u. 1002 S.] gr. 8. geh. n. *M* 8.—
- Minkowski, Dr. Hermann**, o. Professor der Mathematik an der Universität  
Königsberg O. Pr., Geometrie der Zahlen. In 2 Lieferungen. 1. Lieferung  
240 S. gr. 8. geh. n. *M* 8.—  
Voranzeige s. Mittheilungen 1896 Nr. 2, S. 41.

### III. Mathematik, technische und Naturwissenschaften.

- Mitteilungen der Mathematischen Gesellschaft in Hamburg.** Band III, Heft 6. Ausgegeben im Februar 1896. Redigiert von AHLBORN, SIEVEKING und SCHRODER. [40 S.] gr. 8. geh. n.  $\mathcal{M}$  — 80.
- Neumann, Dr. C.,** Professor der Mathematik an der Universität zu Leipzig etc., **allgemeine Untersuchungen über das Newtonsche Princip der Fernwirkungen** mit besonderer Rücksicht auf die elektrischen Wirkungen. [XXI u. 292 S.] gr. 8. geh. n.  $\mathcal{M}$  10.—
- Voranzeige s. Mitteilungen 1895 Nr. 5, S. 136.
- Plücker's, Julius,** gesammelte wissenschaftliche Abhandlungen. Im Auftrage der Kgl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen herausgegeben von A. SCHOENFLIES und FR. POCKELS. In 2 Bänden. II. Band **Physikalische Abhandlungen.** herausgegeben von FR. POCKELS. Mit 78 in den Text gedruckten Figuren und 9 Tafeln. [XVIII u. 834 S.] gr. 8. geh. n.  $\mathcal{M}$  30.—
- Voranzeige s. Mitteilungen 1895 Nr. 1, S. 10.
- Rössler, Dr. Richard,** Oberlehrer am Gymnasium zu Zwickau, **die verbreitetsten Schmetterlinge Deutschlands.** Eine Anleitung zum Bestimmen der Arten. Mit 2 Tafeln. [X u. 170 S.] 8. Biegsam in Leinwand geb. n.  $\mathcal{M}$  1.80.
- Voranzeige s. Mitteilungen 1896 Nr. 1, S. 16.
- Schlegel, Dr. V.,** Professor an der Gewerbeschule in Hagen, **die Grassmann'sche Ausdehnungslehre.** Ein Beitrag zur Geschichte der Mathematik in den letzten 50 Jahren. [41 S.] gr. 8. geh. n.  $\mathcal{M}$  2.—
- Voranzeige s. Mitteilungen 1896 Nr. 2, S. 43.
- Schülke, Dr. A.,** **trigonometrische Tafel.** 2. Aufl. [1 Bl.] gr. 8.  $\mathcal{M}$  — 15.
- Stolz, Dr. Otto,** ord. Professor an der Universität zu Innsbruck, **Grundzüge der Differential- und Integral-Rechnung.** In 2 Theilen. II. Theil: **Complex Veränderliche und Functionen.** Mit 33 Figuren im Text. [IX u. 338 S.] gr. 8. geh. n.  $\mathcal{M}$  8.—
- Voranzeige s. Mitteilungen 1895 Nr. 6, S. 168.
- Der I. Band (n.  $\mathcal{M}$  8.—) erschien 1893.
- Weiler, Dr. A.,** in Zürich, **neue Behandlung der Parallelprojektionen und der Axonometrie.** Mit 109 Figuren im Text. Zweite, wohlfeile Ausgabe. [VII u. 210 S.] gr. 8. geh. n.  $\mathcal{M}$  2.80.
- Voranzeige s. Mitteilungen 1896 Nr. 1, S. 15.
- Wünsche, Prof. Dr. Otto,** Oberlehrer am Gymnasium zu Zwickau, **Exkursionsflora für das Königreich Sachsen und die angrenzenden Gegenden.** Die höheren Pflanzen. Siebente Auflage. [XXIV u. 475 S.] 8. 1895. In biegsamen Leinwandband geb. n.  $\mathcal{M}$  4.60.
- Voranzeige s. Mitteilungen 1895 Nr. 4, S. 109.
- die Alpenpflanzen.** Eine Anleitung zu ihrer Kenntnis. Zweite, unveränderte Ausgabe. [XVI u. 244 S.] 8. In Leinw. geb. n.  $\mathcal{M}$  3.—
- Voranzeige s. Mitteilungen 1895 Nr. 1, S. 15.
- die verbreitetsten Pilze Deutschlands.** Eine Anleitung zu ihrer Kenntnis. [XII u. 112 S.] 8. geb. n.  $\mathcal{M}$  1.40.
- Voranzeige s. Mitteilungen 1896 Nr. 3, S. 79.
- die verbreitetsten Pflanzen Deutschlands.** Ein Übungsbuch für den naturwissenschaftlichen Unterricht. 2. Auflage. [VI u. 272 S.] 8. Biegsam in Leinwand geb. n.  $\mathcal{M}$  2.40.
- Voranzeige s. Mitteilungen 1896 Nr. 3, S. 79.

Angekündigt aber noch nicht erschienen sind:

- Bachmann, P.,** Zahlentheorie, Gesamtdarstellung dieser Wissenschaft in ihren Hauptteilen. 6 Teile, 4 Teil: Die Arithmetik der quadratischen Formen. (S. Mitteilungen 1896 Nr. 3, S. 74.)
- Cranz, C.,** Compendium der theoretischen aufseren Ballistik (S. Mitteilungen 1896 Nr. 3, S. 77.)
- Lilienthal, R. von,** Grundlagen einer Krümmungslehre der Kurvenscharen. (S. Mitteilungen 1896 Nr. 3, S. 77.)
- Markoff, A.,** Differenzenrechnung. Autor. deutsche Übersetzung v. TH. FRIESENDOFF und E. PRÜMM. (S. Mitteilungen 1896 Nr. 2, S. 42.)
- Muth, P.,** Theorie und Anwendung der Elementarteiler. (S. Mitteilungen 1896 Nr. 1, S. 14.)
- Netto, E.,** Vorlesungen über die höhere Algebra. 8. Mitteilungen 1896 Nr. 2, S. 10.)

#### IV. Theologie. V. Geschichte

Staudé, O., die Lokaleigenschaften der Flächen zweiter Ordnung. (S. Mitteilungen 1896 Nr. 3, S. 76)

Volkmann, P., erkenntnistheoretische Grundzüge der Naturwissenschaften. (S. Mitteilungen 1896 Nr. 3, S. 78)

**Annalen, mathematische.** Begründet 1868 durch ALFRED CLEBSCH und CARL NEUMANN. Unter Mitwirkung der Herren PAUL GORIAN, CARL NEUMANN, MAX NOETHER, KARL VONDERMÜHLL, HEINRICH WEBER gegenwärtig herausgegeben von FELIX KLEIN in Göttingen, WALTHER DYCK in München und ANOLF MAYER in Leipzig. 47 Bde. 1 u. 23. Heft gr. 8. Preis für den Band von 4 Heften n.  $\mathcal{M}$  20. —

**Revue semestrielle des Publications mathématiques, rédigée sous les auspices de la Société mathématique d'Amsterdam** par P. H. SCHOUTE (Groningen), D. J. KORTEWIG (Amsterdam), J. C. KLEYVER (Leyden), W. KAPTEYS (Utrecht), P. ZEEMAN (Delft) gr. 8. IV. Jahrgang 1896. 1 Heft. Preis für den Jahrgang von 2 Heften zu je etwa 9 Bogen n.  $\mathcal{M}$  7. —

**Zeitschrift für Mathematik und Physik.** Herausgegeben unter der verantwortlichen Redaktion von Dr. O. SCHÜRMILCH u. Dr. M. CANTOR. 41. Jahrg 1896. 1—3. Heft. gr. 8. Preis für den Jahrgang von 6 Heften n.  $\mathcal{M}$  18. —

**Zeitschrift für mathematischen und naturwissenschaftlichen Unterricht.** Ein Organ für Methodik, Bildungszustand und Organisation der exakten Unterrichtsfächer an Gymnasien, Realschulen, Lehrerseminarien und gehobenen Bürgerschulen. (Zugleich Organ der Sektionen für math. und naturw. Unterricht in den Versammlungen der Philologen, Naturforscher, Seminar- und Volksschullehrer.) Herausgegeben von J. C. V. HOFFMANN. 27. Jahrgang. 1896. 1—5. Heft. gr. 8. Preis für den Jahrgang von 8 Heften n.  $\mathcal{M}$  12. —

#### IV.

### Theologie.

Angekündigt aber noch nicht erschienen sind

[Lucas] Acta apostolorum s. Lucae ad Theophilum lib. alter. See formam quae vid. Romanam rec. FR. BLASS.

Evangelium secundum Lucam s. Lucae ad Theophilum lib. prior. See formam quae vid. Romanam rec. FR. BLASS.

#### V.

### Geschichte.

Schenk, Dr. K., Direktor des Realprogymnasiums zu Grabow i. M., Belehrungen über wirtschaftliche und gesellschaftliche Fragen auf historischer Grundlage. In 2 Ausgaben. gr. 8.

1) für die Hand des Lehrers sowie zum Selbstunterricht. VIII u. 100 S. | geb. n.  $\mathcal{M}$  5.

2) Schulers-Ausgabe, u. n. d. T.: Hilfsbuch zu den Belehrungen über wirtschaftliche und gesellschaftliche Fragen im Unterricht auf der Oberstufe. X u. 210 S. | kart. n.  $\mathcal{M}$  2. —

Voranzeige s. Mitteilungen 1895 Nr. 5, S. 131.

Vgl. H. A. Deutsche Schulbücher. Pädagogik.

## VI. Geographie.

**Zeitschrift, geographische.** Herausgegeben von Dr. Alfred Hettner, a. o. Professor an der Universität Leipzig. 2. Jahrgang 1896. 1—6. Heft gr. 8. Jährlich 12 Monatshefte zu je 3½ bis 4 Bogen. Preis halbjährlich n. M. 8.—

Angekündigt aber noch nicht erschienen ist:

Thoroddsen, Th., Geschichte der Isländischen Geographie  
Autorisierte Übersetzung von A. GEBHARDT. (S. Mitteilungen 1896 Nr. 2, S. 47)

## VII. Forstwissenschaft.

Neß, Dr. H., o. ö. Professor der Forstwissenschaft an der Universität zu Gießen.  
**der Forstbuch.** Dritte vermehrte und verbesserte Auflage. In 2 Bänden mit Figuren im Texte. Erster Band. Erste Hälfte. (VII u. 256 S.) gr. 8. geb. n. M. 5.—

## VIII. Heilkunde.

**Jahrbuch für Kinderheilkunde und physische Erziehung.** Neue Folge. Herausgegeben von O. HEUBNER, A. STEFFEN und H. v. WIDERHOFER.  
41. Band. 2. u. 3. 4. Heft. gr. 8. Preis für den Band von 4 Heften n. M. 10.40.  
42. Band. 1. und 2. Heft. gr. 8. Preis für den Band von 4 Heften n. M. 12.—

## IX. Vermischtes.

**Mushackes deutscher Schulkalender für das Schuljahr 1896/97.** 45. Jahrgang. Mit Benutzung amtlicher Quellen herausgegeben. Oster-Ausgabe 1896 (vom 1. Januar 1896 bis 30. April 1897). [CXI u. 155 S.] 16. geh. n. M. 1.—; in biegsamen Leinwandband geb. n. M. 1.20.

Inhalt: Kirchh. und astronom. Kalender, Genealogie, Posttarif und Telegramm-Gebühren, Notizbuch für die Zeit vom 1. Januar 1896 bis 30. April 1897, Lektionspläne für Direktoren und Lehrer, Ordinariatslisten, Censurlisten, Notizen für Konferenzen, verleihe, geliebene und neue Bücher, Adressen, 2 Bogen weißes, 1 Bogen gewürfeltes Papier u. s. w.

Jährlich 2 Ausgaben: 1) Michaelis-Ausgabe, vom 1. September bis Ende des nächstfolgenden Jahres reichend, und 2) Oster-Ausgabe, vom 1. Januar bis zum 30. April des nächstfolgenden Jahres reichend.

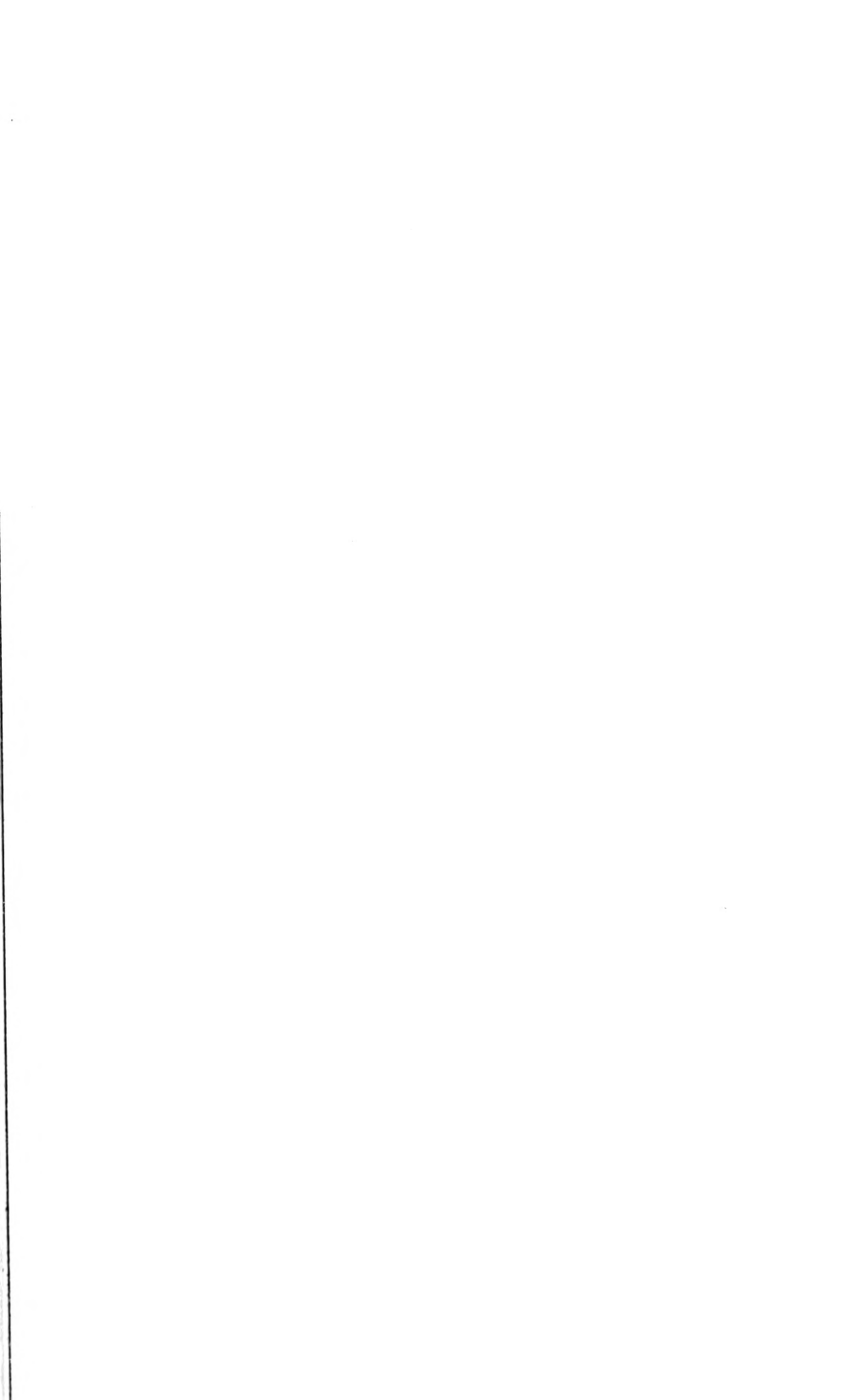
Anfang Juli erscheint:

**Jahrbuch, statistisches, der höheren Schulen und der heilpädagogischen Anstalten Deutschlands, Luxemburgs und der Schweiz.** Neue Folge von Mushackes Schulkalender II. Teil. Nach amtlichen Quellen bearbeitet. XVII. Jahrgang. Zwei Abteilungen. 16. geh. n. M. 3.60, biegsam in 2 Abteilungen oder in 1 Band geb. n. M. 4.40.

I. Abteilung. Das Königreich Preußen enthaltend. Anhang: Verzeichnis der Mittelschulen.

II. Abteilung. Die deutschen Staaten (außer Preußen), Luxemburg, die Schweiz und statist. Übersicht über die höheren Schulen Deutschlands enthaltend. [Erscheint im August; die Abteilungen sind nicht einzeln käuflich]







PA Vachtler, Johann  
3562 De Alcmæone crotonista.  
A45h4

PLEASE DO NOT REMOVE  
SLIPS FROM THIS POCKET

---

---

UNIVERSITY OF TORONTO  
LIBRARY

